

РЕШЕНИЕ

№ 5081

гр. София, 26.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 30.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева

Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **4851** по описа за **2023** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 221 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1

от

ЗАНН.

Производството е образувано по жалба на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, [населено място], ЕИК[ЕИК], чрез юриск. М. Б. - Г., срещу решение № 1426/27.03.2023 г. по нахд № 8699/2022 г., постановено от Софийски районен съд /СРС/, НО, 110-и състав, с което е потвърдено наказателно постановление № РД - 10 – 12 от 02.06.2022 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /С./, с което е наложено административно наказание на дружеството: имуществена санкция в размер 3000 /три хиляди/ лв., на основание чл. 126, ал. 1, във вр. с чл. 127, ал. 2 от ЗРТ за нарушение на чл. 75, ал. 1, изр. 2-ро от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/.

В жалбата си жалбоподателят навежда доводи за незаконосъобразност на съдебното решение на СРС, поради това, че е постановено в противоречие с материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Твърди, че по делото не е доказано, че наказаното лице е извършило вмененото му нарушение. Иска оспореното съдебно решение да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което да се отмени НП. В с.з. се представлява от юриск. М. Б. - Г., която пледира за уважаване на жалбата и представя писмени бележки, претендира разноски за юриск. възн.

Ответникът по касация – Съвет за електронни медии /С./, чрез процесуалния си представител юриск. П., изразява становище, че решението на СРС е законосъобразно, а жалбата – неоснователна. Иска решението на СРС да бъде потвърдено, претендира разноси за юриск. възн.

Представителят на СГП изразява становище, че жалбата е неоснователна и недоказана, а съдебното решение на СРС следва да бъде потвърдено.

След като се запозна с материалите по делото и представените доказателства съдът установи, че жалбата е подадена в срок, от страна - адресат на акта, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Във връзка с изложеното дотук съдът счита, че жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови атакуваното съдебно решение СРС приема, че по делото е установено извършеното административно нарушение по чл. 75, ал. 1, изр. 2-ро от Закона за радиото и телевизията от страна на касатора. Приема, че е безспорно установено, въз основа на събраните писмени и гласни доказателства, че в излъченото тв предаване с описаното аудио-визуално съдържание за телекомуникационната компания У. на 01.03.2022 г., между 19.31.53 ч. и 19.33.33 ч., в рамките на централните новини на Б. е излъчил скрито търговско съобщение по смисъла на чл. 75, ал. 2, във вр. с ал. 1, изр. 2-ро от Закона за радиото и телевизията. С това съобщение се представят с думи, звук и картина услугите, които се предлагат от компанията, като така се цели преосигуряване на реклама и би могло да подведе аудиторията по същността си. Въз основа на тези факти съдът приема, че от събраните доказателства се установява да е извършено нарушение на посочената законова разпоредба. Приема, че при съставянето на АУАН и НП не са допуснати нарушения на административно производствените правила, като излага подробни аргументи в тази посока. За да постанови оспореното решение СРС е събрал всички относими към спора доказателства - писмени и гласни.

Настоящият състав намира, че решението на СРС е правилно и законосъобразно, постановено при правилното приложение на материалния закон и при липса на съществени нарушения на проц. правила.

На всички възражения на жалбоподателя е отговорено подробно и обосновано.

Настоящият състав на съда намира, че наказаното юрид. лице е осъществило състава на чл. 75, ал. 1, изр. 2-ро от Закона за радиото и телевизията. Неоснователно е възражението за неправилно приложение на материалния закон. Споделят се изцяло изводите на въззивния съд по отношение наличието на възможност за въвеждане на аудиторията в заблуждение. Съобщението за ребрандиране на компания, като се акцентира върху преимуществата за абонатите, описват се съответните услуги и т.н. безспорно носи всички характеристики на търговско съобщение, което би следвало да бъде обозначено по съответния начин. Заплащането на възнаграждение не е елемент от състава на нарушението, както правилно се сочи във въззивното решение.

Настоящият състав намира, че от събраните доказателства безспорно е установено извършването на нарушение, за което законосъобразно е наложена предвидената в закона санкция. Размерът на санкцията е съобразен с обстоятелствата по делото и е към минималния, предвиден в закона размер като липсват условия за изменението ѝ. Липсват обстоятелства, обуславящи приложение на чл. 28 от ЗАНН и които да характеризират нарушението като „маловажен случай“.

Въз основа на гореизложеното настоящият състав намира, че оспореното решение на

СРС е законосъобразно, постановено в съответствие с материалния закон и проц. правила и като такова следва да бъде потвърдено.

С оглед своевременно направеното изявление от страна на проц. представител на ответника по делото, на същия следва да се присъди юриск. възнаграждение към законовия минимум от 100 лева, на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН, във вр. с чл. 143, ал. 4 от АПК.

Предвид гореизложеното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С.-град, 4-и касационен състав

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1426/27.03.2023 г. по нахд № 8699/2022 г., постановено от Софийски районен съд /СРС/, НО, 110-и състав;

ОСЪЖДА „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, [населено място], ЕИК[ЕИК], ДА ЗАПЛАТИ на Съвета за електронни медии разноски по делото, а именно: 100 /сто/ лева юриск. възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно, на основание чл. 223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.