

# РЕШЕНИЕ

№ 21794

гр. София, 30.10.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 14.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7326** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ).

Образувано е по жалба на Софийски университет „С. К. О.“, представляван от ректора проф. д-р Г. В., чрез процесуален представител адв. Х. Н., срещу Решение № 0401-29 от 20.06.2024 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Програма за образование“ и ръководител на Управляващия орган (РУО) на Оперативна програма "Наука и образование за интелигентен растеж" (ОПНОИР) 2014-2020 г., с което за извършено нарушение на правилата за възлагане на обществени поръчки на жалбоподателя е наложена финансова корекция в размер на 5 % върху допустимите разходи по договор № 80.09-297/29.11.2023 г. с предмет „Доставка, монтаж и гаранционно поддържане на мебелировка по проект „Големи данни за интелигентно общество“ (GATE), договор № BC05M20P001-1.003-0002-C01 на ОПНОИР", сключен с „Контракс“ АД на стойност 1 119 300, 00 лв. без ДДС (1 343 160,00 лв. с включен ДДС).

Жалбата съдържа подробни доводи за незаконосъобразност на акта за налагане на финансова корекция, основани на твърдения за липса на констатираните от РУО пороци на възлагателната процедура. Жалбоподателят оспорва констатациите на административния орган за ограничителен ефект на одобрената техническа спецификация. Намира, че фактите по спора не установяват соченото нарушение на чл. 49, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), обусловило упражнената

компетентност по чл. 73, ал. 1 ЗУСЕФСУ. Опровергаващите доводи на жалбоподателя са изключително пространни и се основно до: 1) направен от РУО неправилен анализ на CPV кодовете в обявлението, които според оспорващия имат спомагателно значение и не следва да се разглеждат като състоятелен аргумент в подкрепа на тезата, че по естеството си включените в предмета на поръчката дейности по изработка и монтаж на метални елементи са различни от останалите дейности, в частност тези по доставка и монтаж на мебелировка; 2) наличие на функционална връзка между дейностите предмет на възлагане, които в своята съвкупност се явяват част от цялостния архитектурен комплекс; 3) неправилен прочит на критериите за подбор, които според жалбоподателя нямат твърдения ограничаващ стопанските субекти ефект; 4) неустановеност на елемента „вреда“, част от съдържанието на понятието нередност; 5) незаконосъобразно определен размер на финансова корекция, изчислена при неправилно използване на пропорционалния метод съгласно чл. 5, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление.

По тези поддържани и в с.з. доводи се претендира отмяна на обжалвания акт и присъждане на разноски съгласно представен списък.

Ответникът - ръководителят на Управляващия орган на Оперативна програма "Наука и образование за интелигентен растеж" 2014-2020 г., в с.з. и допълнително в писмени бележки от юр. М. К., оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не ангажира становище по оспорването.

Административен съд – София-град, III отделение, 75-и състав, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Софийски университет „С. К. О.“ е бенефициер на безвъзмездна финансова помощ (БФП) по сключен с Изпълнителна агенция ОПНОИР Административен договор с рег. № BG05M2OP001-1.003-0002-C01 по ОПНОИР, процедура BG05M2OP001-1.003 „Допълваща подкрепа за български научни организации с одобрени проекти по програма Хоризонт 2020\_WIDESPREAD-TEAMING, Фаза 2“ за изпълнение на проект с наименование „Големи данни за интелигентно общество“ (л. 274 – л. 280).

В изпълнение на ангажиментите си по договора СУ „С. К. О.“, в качеството си на възложител е открил и провел открита процедура по ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка, монтаж и гаранционно поддържане на мебелировка по проект „Големи данни за интелигентно общество“ (GATE), договор № BC05M2OP001-1.003-0002-C01 на ОПНОИР".

За целите на процедурата са утвърдени възлагателни документи, сред които Документация за възлагане на обществената поръчка и образци към нея (л. 143-172) и Техническа спецификация (л. 111-118) с приложения към нея – Архитектурен проект (Приложение № 1), Проект на корпусни мебели (Приложение № 2) и Проект на декоративни (метални) рамки (Приложение № 3), налични по делото на л. 119-128.

Поръчката обединява дейности по доставка, монтаж и гаранционна поддръжка на мебели – фотьойли, маси, пейки, плотове, столове, шкафове, бюра и др.,

специфицирани по вид, количества и размери в таблица № 1.1 към техническата спецификация (л. 111-114).

В позиция 39 от таблица 1.1 е посочена „метална решетка“-1бр., изработена по детайл, преграждане под ниска зона интериорна стълба в централно фоайе (1.1), изработка от кутиени профили, заварени, прецизно зачистени и загладени заварки, боядисано в RAL 9004 Signal Black, покритие шагрен, механично закрепване към здрава бетонова основа с проходен отвор и скриване на отвора с тапи в цвета на метала съгласно Приложение 2 към техническата спецификация. Металната решетка е визуализирана в архитектурния проект на л. 119 гръб, пространство под вътрешното стълбище.

В позиция 48 от таблица 1.1 са посочени „метални рамки“-3бр., по проект съгласно Приложение 3 към техническата спецификация, в което в графа „забележки“ са дадени следните изисквания и пояснения: 1. Бетон. Бетон за монолитни елементи: фундаменти - C30/37 (B35), подложен бетон - C12/15 (B 15); 2. Стомана: Армировъчна стомана: B235(Ф) и B500B (M); Профилна стомана - 5275 JR; Листова стомана — 5235 JR; 3. Бетоново покритие: фундаменти — 5 cm; 4. Всички отвори за инсталации се приемат на място от всички специалности; 5. Всички куки на стремената да са закотвени задължително към ядрото на елемента под ъгъл 135 градуса; 6. Настоящият проект по част Конструктивна е неделима част от цялата проектна документация и следва да се изпълнява при непрекъснато съгласуване с останалите части. Не се допускат изменения на проекта, без знанието на проектанта по част и главния проектант.

В резултат на проведената обществена поръчка е сключен Договор № 80.09-297/29.11.2023 г. (л. 264) с избрания в процедурата изпълнител „Контракс“ АД, с предмет: „Доставка, монтаж и гаранционно поддържане на мебелировка по проект „Големи данни за интелигентно общество“ (GATE), договор № BC05M20P001-1.003-0002-C01 на ОПНОИР" на стойност 1 119 300, 00 лв. без ДДС (1 343 160,00 лв. с включен ДДС).

Възлагателната процедура е била предмет на последващ административен контрол, приключил с констатация за допуснато нарушение, свързано с използване на техническа спецификация, която необосновано ограничава достъпа на участниците. Критиките в сигнала за нередност са насочени към дейностите, свързани с доставката и монтажа на металните рамки и на металната решетка, които според РУО не се намират във функционална връзка с останалите дейности от предмета на поръчката, а обединявайки ги възложителят е създал условия, които дават предимство или необосновано ограничават участници в процедурата.

На основание чл. 73, ал. 2 ЗУСЕФСУ е изпратено писмо с № 0401-29/23.05.2024 г. (л. 107) за стартиране на производство по определяне на финансова корекция, съдържащо констатации за установено нарушение на чл. 49, ал. 1 и чл. 2, ал. 2, във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗОП. Според РУО CPV кодът на поръчката посочен в обявлението е 39100000 - Мебелировка, но артикулите по позиция 39 и 48 в техническата спецификация не представляват доставка на мебели, а изработка и монтаж на метални елементи с код 45451000-3 и код 45450000-6. Тези дейностите били от различно естество спрямо дейностите от останалата част от предмета на поръчката. Тази различна част според РУО изисква различна професионална компетентност от лицата, които ще изпълняват въпросните дейности, като това е свързано с изпълнението на нормативно установени изисквания за придобиване на правоспособност по заваряване

и за признаване на такава правоспособност, съгласно Наредба №7 от 11.10.2002 г. за условията и реда за придобиване и признаване на правоспособност по заваряване. Според посоченото в сигнала за нередност участие в процедурата не биха могли да вземат кандидати, които се занимават с дейност по изработка и монтаж на метални елементи, т.к. поръчката е обявена като поръчка с предмет доставка на мебели. От друга страна, необосновано се ограничават и потенциалните участници, които по предмет на дейност се занимават с доставка на мебели, тъй като въпреки, че поръчката е обявена като възлагане с предмет доставка на мебели, в себе си тя включва и дейности, които са извън предмета на дейност на участниците, доставящи мебели. Обобщено е, че в случая в поръчката биха могли да вземат участие само онези икономически оператори на пазара, които освен доставката на мебели биха могли да извършат и изработката и монтажа на търсените от възложителя метални решетки/рамки. Същите не били функционално свързани с доставката на мебелите, т.к. металната решетка от Приложение № 2 е предназначена за монтиране под вътрешното стълбище в централното фоайе, а металните рамки от Приложение № 3 са предназначени за монтиране навън - пред входа на сградата.

Така установеното нарушение е квалифицирано като нередност по т. 11, б. „б“ „Използване на основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане или условия за изпълнение на поръчката, или технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците“) от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности. Финансовата корекция е определена по пропорционалния метод. При избора на процентния показател е отчетено постигнатото минимално ниво на конкуренция, което обосновало прилагането на по-нисък процент показател на финансовата корекция - 5% от допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициера за възстановяване по засегнатия Договор № 80.09-297 от 29.11.2023 г.

Срещу горните констатации е депозирано възражение с изх. № 9200-52/06.06.2024 г. (л. 81), в което са изложени доводи срещу основанието и размера на предложената финансова корекция. Оправданията са идентични с релевираните с жалбата до съда. Бенефициерът е категоричен в позицията си, че приложената в процедурата техническа спецификация е съобразена с всички изисквания на действащото законодателство и не е налице твърдяното от РУО ограничаване на стопанските субекти.

Възражението не е възприето, вследствие на което е издадено оспореното Решение № 0401-29, с което на основание чл. 70, ал. 1, т. 9 и чл. 73, ал. 1, във връзка с чл. 72, ал. 1 и ал. 3 от ЗУСЕФСУ, и чл. 143, § 2, във връзка с чл. 2, § 15 и § 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013, в тежест на СУ „Св. К. О.“ е определена финансова корекция в размер на 5 % върху допустимите разходи по Договор № 80.09-297/29.11.2023 г. с изпълнител „Контракс“ АД, на основание точка 11, б. „б“ (използване на критерии за възлагане, които не са дискриминационни по национален/регионален/местен признак, но водят до ограничаване на достъпа на участниците до конкретната процедура за възлагане на обществената поръчка, като е налице минимално ниво на конкуренцията) от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности.

По същество мотивната част на акта представлява възпроизвеждане на изводите в сигнала за нередност, поради което е излишно повторното им отразяване. Направеното в акта допълнение е в отговор на възраженията на бенефициера. Същите

не са споделени, в резултат на което е упражнена властническата компетентност, чиято законосъобразност е предмет на настоящата съдебна проверка.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като разгледана по същество е основателна.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган. Съгласно чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕФСУ ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващия орган или оправомощено от него лице.

Съгласно чл. 4, ал. 1 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция "Програма за образование" (загл. изм. – ДВ, бр. 67 от 2021 г., в сила от 17.08.2021 г.) агенцията изпълнява функциите на управляващ орган на Оперативна програма "Наука и образование за интелигентен растеж" 2014 – 2020 г. (ОП "НОИР") и всички произтичащи от това задължения и отговорности съгласно националното законодателство и правото на Европейския съюз. В чл. 6, т. 1 (доп. – ДВ, бр. 67 от 2021 г., в сила от 17.08.2021 г.) е посочено, че изпълнителният директор е ръководител на управляващия орган на ОП "НОИР" и на Програма "Образование". Проверяваното решение е издадено от изпълнителния директор на ИАПО Г. Н. В., който по силата на цитираните правни норми валидно разполага с материална и персонална компетентност за издаване на акта за налагане на финансова корекция.

Спазени са изискванията за форма на административния акт - чл. 59, ал. 2 АПК, във връзка с чл. 73, ал. 1 ЗУСЕФСУ. Административният орган е изложил установените факти и обстоятелства и е обосновал в достатъчна степен направените от него изводи, позволяващи еднозначно да се изведе волята му за издаване на акт с посоченото съдържание. Доколко посочените в решението на РУО фактически и правни основания са материално законосъобразни и обхващат всички елементи на фактическия състав на нередността, за която е наложена финансова корекция, е въпрос на материална законосъобразност на акта.

Не се констатира съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да са от такова естество и интензитет, че да рефлектират на валидността и обосноваването на упражненото властническо правомощие. Доказателствата по делото сочат, че е редовно проведена процедурата по уведомяване съгласно чл. 73, ал. 2 ЗУСЕФСУ. Бенефициерът е запознат за вида на констатираното нарушение и неговата правна квалификация като нередност. Предоставена му е възможност да се запознае с констатациите на РУО и в случай на несъгласие с тях да изложи възражения си в 14-дневен срок, считано от получаване на уведомителното писмо. Същият е представил своите опровергаващи доводи, които са обсъдени при издаване и формиране на волята на органа, обективизирана в процесното решение.

Относно материалната законосъобразност на акта, обусловена от преценката за извършено нарушение чл. 49, ал. 1 и чл. 2, ал. 2, във връзка с ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗОП, обуславящо наличие на нередност по т. 11, б. "б" от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата:

Според дефиницията на § 2, т. 54, б. „б“ от Допълнителните разпоредби на ЗОП техническите спецификации при обществените поръчки за доставки или услуги представляват спецификация във вид на документ, в който се определят изискваните характеристики на продукта или услугата, като равнище на качество, ниво на

изпълнение спрямо изискванията за опазване на околната среда и климата, проектиране, което да отговаря на всички изисквания (включително достъп за хора с увреждания) и оценяване на съответствието, работни характеристики, приложение на продукта, безопасност или размери, включително съотносими към продукта изисквания по отношение на наименованието, под което се продава, терминология, символи, изпитване и методи на изпитване, опаковане, маркиране и етикетирание, инструкции за употреба, производствени процеси и методи на всеки етап от жизнения цикъл на доставката или услугата и процедури за оценяване на съответствието. Нормата на чл. 48, ал. 1 ЗОП посочва, че техническите спецификации определят необходимите характеристики на предмета на поръчката, като са предвидени четири начина за тяхното изработване, посочени в т. 1-4, като изборът е предоставен в кръга на оперативната самостоятелност на възложителя. С ал. 3 е дадена възможност на възложителя да постави допълнителни изисквания, които са свързани с предмета на поръчката и са пропорционални на нейната стойност и цели, както и се отнасят до специфичен процес или метод за производство или предоставяне на строителство, доставки или услуги, или до специфичен процес на друг етап от жизнения им цикъл. Нормата на чл. 49, ал. 1 ЗОП изисква техническите спецификации да осигуряват равен достъп на кандидатите или участниците до процедурата за възлагане на обществената поръчка и да не създават необосновани пречки пред възлагането на обществената поръчка в условията на конкуренция. Това изискване съответства на принципа по чл. 2, ал. 2 ЗОП, според който възложителите на обществени поръчки нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия и изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка.

В конкретния случай изводът на РУО за допуснатото нарушение на чл. 49, ал. 1 ЗОП е изведен на база различното естество на търсените артикули – мебели и метални изделия, предполагащи различна квалификация и икономическа дейност на лицата, които ги доставят. Аргументи за това различие са почерпени от кодовете на номенклатурите в Общия терминологичен речник, приет с Регламент (ЕО) № 2195/2002 на Европейския парламент и на Съвета от 5 ноември 2002 г. относно Общия терминологичен речник, свързан с обществените поръчки (CPV). Констатирано е, че CPV кодът на поръчката в обявлението е посочен 39100000 – Мебелировка. РУО е счел, че част от артикулите в техническата спецификация – конкретно металните рамки и решетка, не представляват доставка на мебели, а изработка и монтаж на метални елементи с код 45451000-3 и код 45450000-6. В тази насока РУО, отграничавайки дейностите по доставка на мебели от тези за доставка на метални елементи, е изведен извод, че частта от поръчката с предмет метални решетки и метална рамка изисква различна професионална компетентност от лицата, които ще изпълняват въпросните дейности, като това е свързано с изпълнението на нормативно установени изисквания за придобиване на правоспособност по заваряване и за признаване на такава правоспособност. Според посоченото в сигнала за нередност участие в процедурата не биха могли да вземат кандидати, които се занимават с дейност по изработка и монтаж на метални елементи, т.к. поръчката е обявена като поръчка с предмет доставка на мебели. От друга страна, необосновано се ограничават и потенциалните участници, които по предмет на дейност се занимават с доставка на мебели, тъй като въпреки, че поръчката е обявена като възлагане с предмет доставка

на мебели, в себе си тя включва и дейности, които са извън предмета на дейност на участниците, доставящи мебели. Обобщено е, че в случая в поръчката биха могли да вземат участие само онези икономически оператори на пазара, които освен доставката на мебели биха могли да извършат и изработката и монтажа на търсените от възложителя метални решетки/рамки.

Настоящият съдебен състав не споделя горните аргументи и изведените въз основа на тях изводи.

Номенклатурата на CPV (Common Procurement Vocabulary - Общ терминологичен речник за обществените поръчки) е система за идентифициране и категоризиране на всички икономически дейности, които могат да бъдат възложени чрез обществени поръчки в Европейския съюз. Основната цел на задължителното използване на CPV код е възможността за бързо търсене и идентифициране на обществените поръчки във всяка държава от Европейския съюз, без да е необходим превод на словесната информация. В т. 4, част Б от приложение № 5 към чл. 23, ал. 5, т. 2, б. "б" ЗОП е въведено изискването възложителят да посочи в обявлението за обществена поръчка описание (кодове по CPV), като не е регламентирано изрично законово задължение да бъдат изброени всички възможни CPV кодове, касаещи предмета на поръчката. По аргумент от противното, ако съществува задължение за изчерпателно изброяване на всички кодове, то това би довело до трудности при процедури с множество допълнителни/акцесорни дейности.

В случая възложителят е спазил изискванията на закона, като в обявлението е посочил основния според него CPV код за дейностите предмет на поръчката, а именно CPV код 39100000 – Мебелировка, който е относим към болшинството артикули от таблицата към техническата спецификация (всички без тези по позиции 38 и 49 „Метални рамки“ и „Метална решетка“). Видно от описанието на предмета на поръчката, същият включва доставка на мебелировка. Следователно водещ в случая е CPV кодът, посочен в обявлението за обществена поръчка, относим към артикулирате, обединени в понятието „мебелировка“. Действително за металните изделия коректният код е друг, който не фигурира в обявлението, но този пропуск е неоснователно надценен от РУО - първо, защото е преодолим с оглед правилото на чл. 3 от Правилника за прилагане на ЗОП, второ защото посредством него не може да се изведат направените от органа изводи за ограничаване на участниците в процедурата, а отделно установяванията във връзка с CPV кодовете касаят описанието на обществената поръчка, което е относимо към нередността по т. 11 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, формулирана като „Недостатъчно подробно определяне на предмета на договора“, когато описанието в обявлението и/или в документацията е недостатъчно за потенциалните участници/кандидати да определят предмета на договора.

Очевидно е, че поставеният акцент на CPV кодовете обслужва тезата на органа, че дейностите по изработка на мебели са по естеството си различни от тези за изработка на метални изделия, с което аргументира становище, че частта от поръчката с предмет метални решетки и метална рамка изисква различна професионална компетентност от лицата, които ще изпълняват въпросните дейности. Според посоченото в акта участие в процедурата не биха могли да вземат кандидати, които се занимават с дейност по изработка и монтаж на метални елементи, т.к. поръчката е обявена като поръчка с предмет доставка на мебели. От друга страна, необосновано се ограничавали и потенциалните участници, които по предмет на дейност се занимават с доставка на

мебели, тъй като въпреки, че поръчката е обявена като възлагане с предмет доставка на мебели, в себе си тя включва и дейности, които са извън предмета на дейност на участниците, доставящи мебели. Обобщено е, че в случая в поръчката биха могли да вземат участие само онези икономически оператори на пазара, които освен доставката на мебели биха могли да извършат и изработката и монтажа на търсените от възложителя метални решетки/рамки.

Горните изводи не кореспондират със съдържанието на одобрените от възложителя процедурни документи, от които е видно, че обект на обществената поръчка е този по смисъла на чл. 3, ал. 1, т. 2 ЗОП – доставки на стоки, осъществявани чрез покупка, лизинг, наем или финансов лизинг, със или без право на закупуване, както и всички необходими предварителни дейности по употребата на стоката, като инсталационни или монтажни работи, тестване на машини и съоръжения и други. Никъде не е посочено, нито е изискано от участниците доставените артикули да са изработени от тях, за да е мислима преценката дали е ограничено участието на субектите, занимаващи се с производство на метални изделия, респ. с производство на мебели. Това следва и от утвърдените от възложителя критерии за подбор, съобразно които е изискано от участниците да докажат опит в изпълнението на дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката (раздел III, т. 1 от документацията). Пояснено е, че под дейност и обем, идентични или сходни с тези на поръчката следва да се разбира доставка/и (а не изработка) и/или монтаж на мебели и/или обзавеждане. В съответствие с това, изрично в раздел IV от документацията е предвидена възможност за използване на капацитета на трети лица (т. 2) и подизпълнители (т. 3). Следователно необоснована е критиката към бенефициера, че с оглед естеството на търсеното обзавеждане /мебелировката/ и това на металните изделия, обединяването им поставя необосновани пречки пред онези стопански субекти, занимаващи се само с производство на мебели или само с производство на метални елементи. Съответно не е налице и соченото предимство за онези лица, които се занимават и с двете дейности. Следователно с оглед предмета на възлаганите дейности всеки участник при невъзможност за самостоятелно изпълнение на поръчката, може да ползва подизпълнители или да се позовава на ресурсите на трети лица.

В опровержение на тезата на РУО следва да се посочи, че нито един от тримата подали оферти участници – „Кю Електроник“ ЕООД, „Контракс“ АД и „Транс Ко 04“ ЕООД, не са производители на мебели или на метални елементи, а същевременно и за тримата комисията е приела, че покриват изискванията по отношение на лично състояние и критерии за подбор (вж. приложените по делото протоколи от работата на помощния орган).

Що се отнася до констатациите в акта за липса на функционална свързаност между доставките на мебели и доставките на метални рамки и метална решетка, тези установявания във връзка с обединяването им в една поръчка, нямат отношение към твърдяното нарушение по чл. 49, ал. 1 ЗОП и нередността по т. 11, б. „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, а евентуално към изпълнението на задължението за посочване на причините за неразделяне на поръчката на обособени позиции съгласно чл. 46, ал. 1 ЗОП, каквото нарушение първо не е констатирано от РУО, и второ то е относимо към нередността по т. 3 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата.

В обобщение съдът намира, че не е налице соченото от органа нарушение на чл. 49, ал. 1 ЗОП. Липсата на нарушение на национална правна норма води до



несъставомерност по чл. 70, ал. 1, т. 9 ЗУСЕФСУ. Поради това решението за налагане на финансова корекция е незаконосъобразно на това основание. Съответно подадената срещу него жалба е основателна. Липсата на нередност не налага извършването на проверка за правилността на квалифицирането на нередността по т. 11, б. "б" от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата.

С оглед изход на спора и на основание чл. 143, ал. 4 АПК основателно е своевременно претендираното от процесуалния представител на жалбоподателя искане за присъждане на разноски, подкрепено със съответните разходооправдателни документи. Същите съдът определя общо на 4 137,26 лв., от които 537,26 лв. - заплатена държавна такса и 3600,00 лв. - адвокатско възнаграждение, което не е прекомерно предвид защитавания от страната материален интерес, обема на предоставената правна защита и проявената от адв. Н. процесуална активност.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК Административен съд – София град, III отделение, 75-и състав,

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Решение № 0401-29 от 20.06.2024 г. на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма "Наука и образование за интелигентен растеж" 2014-2020 г.

**ОСЪЖДА** Изпълнителна агенция "Програма за образование" да заплати на Софийски университет „С. К. О.“ разноски за настоящата инстанция в размер на 4 137,26 лева (четири хиляди сто тридесет и седем лева и 26 стотинки).

Решението може да бъде обжалвано чрез Административен съд – София-град пред Върховния административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението до страните.

Препис от решението да се изпрати на страните по реда на чл. 137 от Административнопроцесуалния кодекс.

**Съдия:**