

# Протокол

№

гр. София, 22.10.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 22.10.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **8004** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, явява се АДВОКАТ С., представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ министърът на земеделието, горите и храните – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ Т., представя пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В залата се явява и вещото лице Ю. Я. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че с решение на ВАС, 5-членен състав по адм. д. № 7183/2018 г. е отменено решението на 3-членния състав по адм. д. № 4807/2016 г. на ВАС и делото е върнато за ново произнасяне от друг тричленен състав на ВАС.

С определение от 11.07.2019 г. на същия съд, 3-членен състав по адм. д. № 3621/2019 г., съдът е прекратил производството и изпратил делото по подсъдност на АССГ, за разглеждане на спора и ново произнасяне по жалбата срещу заповед от 01.03.2016 г. на министъра на земеделието, храните и горите в частта, в която 3,84 ха от посочените БЗС и площи от останалите два парцела, подробно посочени в определението са определени като площи, които остават извън окончателния специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане" за кампания 2015 г.

В отменителното решение ВАС е указал изясняване на въпроси с допълнителен разпит на вещото лице, с оглед на което вещото лице е призовано за настоящото

заседание.

ДОКЛАДВА и жалбата на дружеството, подадена срещу цитираната вече заповед на министъра на земеделието, горите и храните.

ДОКЛАДВА и постъпилата административна преписка, представена от административния орган.

АДВОКАТ С.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателства. Нямам доказателствени искания. Преписката е представена в цялост.

СЪДЪТ във връзка със задължителните указания на ВАС пристъпва към допълнителен разпит на вещото лице:

Ю. Я. П. – 45 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да отговори обективно на въпросите.

АДВОКАТ С.: В протоколите от теренните проверки посочена ли е причина, поради която някои от парцелите са определени като недопустими за подпомагане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Блоковете на земеделско стопанство /БЗС/, които са определени като недопустими попадат във физически блок 53535-252. В Протокол № 3327/24.11.2015 г., намиращ се на лист от 28 до 30 от делото на тричленния състав, в последната колона от таблицата, която представлява протокола, а именно на лист 29 е записано, че при теренната проверка се изключват измерени площи от физическия блок, извършени при грс измервания и следва да се обособят в нови физически блокове с начин на трайно ползване /НТП/ орна земя /ОЗ/, но защо точно са изключени в самия протокол не е описано. На допустимия слой, който е във втората колона пише, че са измерени площи, които граничат с физическия блок, обаче не е описано защо са изключени или включени те.

АДВОКАТ С.: Нямам други въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Нямам въпроси към вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на въпроса в решението на ВАС. В рамките на този физически блок има множество БЗС<sup>-та</sup>. Това се вижда и от номерата ,освен трите, които са тъй наречените „проблемни“.

СЪДЪТ: Във физическия блок колко парцела има и дали същия се изчерпва само с декларираните от жалбоподателя парцели? Става въпрос за физически блок 53535-252.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Видно от номерата, които са на стр. 2 от експертизата, самият жалбоподателя има 8 БЗС<sup>-та</sup>, в рамките на този физически блок, а съдейки по поредните номера на отделните БЗС<sup>-та</sup>, е налице и доста по-голяма площ. Като по номера, би трябвало и други бенефициенти да са в рамките на този блок, тъй като все пак номерата на БЗС<sup>-тата</sup> следват порядък. Тези 19-14, 19-7 би трябвало да са доста повече, само той има 8.

СЪДЪТ: С оглед констатацията на вещото лице в експертизата, че зоните, в които са разположени площите, недопустими за подпомагане не се третират от протокола. Кой от посочените в т. 5 от протокола, в графа „файлове“ имат връзка с парцелите, декларирани от жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Теренната проверка обхваща територията на целия физически блок. Тя не е по отношение на отделните БЗС<sup>-та</sup> – това е упоменато и в самата експертиза.

Тази теренна проверка не може да бъде проверена от експерта от гледна точка, че не може да се сравни със съществуващата ортофото снимка, тъй като тя е от две години по-рано, т.е. от 2013 г., а Кампанията е от 2015 г., така че единствено и само мога да се водя по заключението в протокола. Третира се физическият блок като общо понятие, като обща площ.

**СЪДЪТ:** В тази връзка може ли да се посочи кои от представените по делото снимки имат връзка с парцелите на жалбоподателя, според решението?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Става въпрос за снимките по адм. д. № 4807/2016 г. и на този въпрос мога да отговоря, след като ми бъдат предоставени шейп файлове. Това са графични файлове по отношение на определянето на границите на допустимата площ по отношение на това БЗС. В някаква координатна система все пак да ги получа. Общо взето, би трябвало да е географска координатна система, като мисля, че това беше WGS84, за да се нанесат координатите от снимката, които се представят от министерството.

**СЪДЪТ:** Във връзка със схемите, отразяващи недопустимите за подпомагане части от въпросните парцели, изработени от Вас. Кои от схемите са за „вероятно недопустимите площи“?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Това е схемата, намираща се на лист 58 от делото. На тази схема недопустимата площ е посочена долу в ляво на листа, маркирана е леко с червен цвят и става въпрос за БЗС 53535-252-5-1. В син и зелен цвят на същата страница са отбелязани другите две площи, които са „вероятно недопустими площи“ така, както са ги отразили. Разликата между синьото, което е граница на допустимия слой и жълтото, което е границата на заявеното БЗС, в горната лява част на схемата.

**СЪДЪТ:** За кои БЗС изработените схеми са неотнормирани за Кампания 2015 г.? Това е последно изречение от заключението.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Схемите, които са представени са с ортофото снимка, която е от 2013 г., а границите на физическия блок, които са по проверката от 2015 г. Поради тази причина самият снимков материал е неотнормирани, която е като подложка, тъй като и двете схеми са такива. Става въпрос за схемите на лист 60 и 61. Тези схеми са към друг период. Подложката отдолу, която е заснемането. Това съм имал в предвид, като съм извел финалното изречение в заключението. В обстоятелствената част на заключението си, на лист 38 горе, съм записал, че за Кампанията няма актуално заснемане, а снимките са от 2013 г.

**СЪДЪТ:** В заключението е отразено, че дешифрирането за един от трите БЗС е правилно и това е този 53535-252-5-1. Може ли да обосновеете този свой извод?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Дешифрирането се извършва на базата на снимков материал към даден момент. Дешифрирането се извършва съгласно видими белези – границите на имотите. Приложени са и дешифрирани, които са допълнителни, но те са по както казах Кампания 2013 г. и това съм го обяснил защо е използвано. Самото дешифриране е процес по разпознаване на контури. Така съм разпознал контурите и за това съм извел извода, че дешифрирането е правилно.

**СЪДЪТ:** Конкретно от коя част на съдържанието на протокола за теренна проверка следва, че за въпросните парцели, заявени от жалбоподателя, има недопустими за подпомагане части?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Относима към този извод е колоната, наименувана „корекция“ в протокола от 24.11.2015 г. Конкретно за парцела, посочен в т. 5 53535-252-1, е посочено, че има повече от една корекция и са извършени преки gps измервания, а в

следващата колона, озаглавена „файлове“ са посочени въпросните шейп файлове, които са ми необходими, за да мога да отговоря на въпроса. От данните в колона „корекции“ съм извел извода, че има недопустими за подпомагане части в парцелите.

СЪДЪТ: Какво имате в предвид под констатацията, че в „Протокола от теренната проверка е отразено, че недопустимите площи са без промяна, извън посочените такива, за които експертът в обстоятелствената част установи, че попадат в приетия слой за допустими площи." Кои са тези недопустими площи, за които експерта е установил, че попадат в приетия слой за допустими площи? Да се посочат конкретно недопустимите площи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е от дешифрирането, което е извършено. Това е разликата на дешифрирането, което е извършено по ортофото снимките и констатациите от теренните проверки. Тоест, недопустимите площи, които попадат в приетия слой за допустими площи, представляват разликата в резултат от дешифрирането на ортофото снимките и констатациите от теренните проверки, т.е. това е разлика в площи. Разлика в площи, установени като допустима и недопустима площ по различни методи, т.е. получава се разлика, защото се използват различни методи. Едните са извършили теренна проверка и съставили протокол за теренна проверка от 2015 г., а другото е на база ортофото снимката, която е актуална към 2013 г. и при наслагването им с така нареченото дешифриране се получава разлика. В приложения по делото диск е възможно да има шейп файлове, но не мога да го твърдя със сигурност, просто трябва да го проверя.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Нямам искания по доказателствата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

АДВОКАТ С.: Моля да се даде възможност вещото лице да погледне шейп файловете и да отговори на поставените от ВАС въпроси. Освен това считам, че не е в доказателствената тежест на жалбоподателя да доказва фактическите основания за издаването на акта, а ответникът не прави никакви доказателствени искания, с които да докаже наличието на тези фактически основания.

СЪДЪТ във връзка с дадените днес допълнителни пояснения от вещото лице намира, че следва да задължи министъра на земеделието, храните и горите да представи посочените по-горе шейп файлове, след което вещото лице да се запознае със същите и даде отговор и в случай ,че е необходимо, да представи допълнителен отговор на поставения въпрос, поради което и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА министъра на земеделието, храните и горите да представи на съответен технически носител, всички посочени в Протокол № 3327/24.11.2015 г. шейп файлове относими за БЗС 53535-252 в 14-дневен срок от съобщението.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.12.2019 г. от 09,30 часа, за която дата и час страните и вещото лице – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: