

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 19272

гр. София, 19.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в
закрито заседание на 19.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ана Методиева

като разгледа дело номер **5614** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 172, ал. 6 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП).
Образувано е по жалба на М. Р. С., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], ет. 2, подадена чрез адв. М. О. П., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № ГРАМ-2629502 от 02.05.2026 г. на младши автоконтрольор към Отдел „Пътна полиция“ в Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) по чл. 171, т. 1, б. б) ЗДвП – временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство (СУМПС) до решаване на въпроса за отговорността, но за не повече от 18 месеца.

С жалбата е обективизирано и искане за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на оспорената заповед. В искането за спиране жалбоподателят сочи, че заповедта е незаконосъобразна и немотивирана, както и че не е употребявал наркотични вещества. Твърди, че след извършената проверка е дал проби за изследване в СМДЛ „Рамус“ ООД, като резултатът от извършеното изследване е отрицателен по всички показатели. Излага, че живее и работи в [населено място], управлява няколко търговски дружества и отнемането на СУМПС сериозно ще попречи на работата му. Соци още, че ежедневната необходимост от придвижване с МПС е свързана както с лични и семейни задължения, така и със служебните му ангажименти. Прави искане съдът да спре изпълнението на оспорената заповед.

Ответникът - младши автоконтрольор към Отдел „Пътна полиция“ в Столична дирекция на вътрешните работи, при изпращане на административната преписка, не е изразил становище по искането за спиране.

Административен съд – София-град, III отделение, 17-ти състав, като се запозна с доводите на жалбоподателя, доказателствата по делото и приложимата правна уредба, намира следното:

Искането за спиране на предварителното изпълнение на приложената ПАМ е процесуално допустимо. Същото е направено при висящо производство по оспорване на заповедта за прилагане на ПАМ и от лице, чийто права и законни интереси са засегнати неблагоприятно.

Разгледано по същество, искането е неоснователно.

С оспорената заповед по отношение на М. Р. С. е приложена ПАМ по чл. 171, т. 1, б. б) ЗДвП – временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но за не повече от 18 месеца, поради това, че при извършена проверка на 02.05.2026 г. в 17.40 ч. с техническо средство DrugTest 5000 е отчетен положителен резултат за наличие на „Кокаин“.

Съгласно чл. 172, ал. 1 ЗДвП принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1, 2, 2а, 4, т. 5, буква а), т. 6 и 7 се прилагат с мотивирана заповед, а подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка (чл. 172, ал. 6 ЗДвП). Според чл. 166, ал. 4 АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2, а именно - при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. За разлика от случаите, в които административният орган с разпореждане допуска предварително изпълнение на издадения от него административен акт, след като прецени, че са налице предпоставките чл. 60, ал. 1 АПК, в хипотезите по чл. 166, ал. 4 АПК законодателят презюмира наличието на един или повече от тези критерии, в чиято защита изключва суспензивния ефект на оспорването по чл. 166, ал. 1 АПК и позволява незабавното изпълнение на акта. Доколкото специалният ЗДвП не регламентира основанията, при които съдът може да спре незабавното изпълнение на заповед по чл. 172, ал. 1 ЗДвП, приложими са общите такива по чл. 166, ал. 4 вр. ал. 2 АПК. Предпоставките са нови факти и обстоятелства, поради които самото предварително изпълнение би могло да причини значителна или труднопоправима вреда на оспорващия. Т.е. преценката на съда е върху променените последици от постановеното от закона предварително изпълнение. Доказателствената тежест за тези нови факти и обстоятелства и въздействието им върху правната сфера на адресата на акта е на молителя.

В случая не е доказано както наличието на нови обстоятелства, така и настъпването на значителни или трудно поправими вреди по смисъла на чл. 166, ал. 2 АПК. Жалбоподателят поддържа, че не е употребявал наркотични вещества, че е извършил самостоятелно лабораторно изследване в СМДЛ „Рамус“ ООД с отрицателен резултат, както и че отнемането на СУМПС ще затрудни работата му, тъй като живее в [населено място], управител е на няколко търговски дружества и има ежедневна необходимост от придвижване с МПС във връзка с лични, семейни и служебни ангажименти.

Тези доводи не обосновават наличие на предпоставките по чл. 166, ал. 2 АПК.

Възраженията за липса на нарушение и представените доказателства за последващо лабораторно изследване са относими към материалната законосъобразност на оспорената заповед. Те следва да бъдат обсъдени при разглеждане на жалбата по същество, след събиране и преценка на всички относими доказателства. Представеният резултат от изследване, извършено в СМДЛ „Рамус“ ООД, не представлява официалния резултат от назначеното медицинско и химико-токсикологично лабораторно изследване по реда на Наредба № 1 от 19.07.2017 г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози. Поради това същият не може да обоснове извод относно липсата на материалноправните предпоставки за прилагане на мярката, като преценката относно доказателственото значение на официалните резултати от изследването следва да бъде извършена при разглеждане на спора по същество. В производството по чл. 166, ал. 4 АПК съдът не разрешава спора относно законосъобразността на административния акт, нито извършва предварителна проверка дали са били налице материалноправните предпоставки за прилагане на ПАМ. Предмет на настоящото производство е единствено дали самото предварително изпълнение, независимо от спора относно

законосъобразността на акта, би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Обратното би означавало съдът в рамките на производството по чл. 166, ал. 4 АПК да формира предварителен извод относно доказаността на нарушението, което е недопустимо предвид самостоятелния предмет и ограничените рамки на производството по чл. 166 АПК. Самото оспорване на фактическите основания за издаване на заповедта не е достатъчно да обуслови спиране на предварителното изпълнение, тъй като в противен случай би се обезсмислила изричната законова разпоредба на чл. 172, ал. 6 ЗДвП.

Твърденията за затруднения в работата и в ежедневното придвижване също не установяват значителна или трудно поправима вреда. В жалбата се сочи общо, че жалбоподателят е управител на няколко търговски дружества и че отнемането на СУМПС ще попречи на работата му. Не са представени конкретни доказателства относно предмета на дейност на тези дружества, характера на изпълняваните от жалбоподателя функции, необходимостта именно той лично и ежедневно да управлява МПС, липсата на други организационни възможности за осъществяване на дейността, както и липсата на алтернативни начини за придвижване. Не е установено също, че предварителното изпълнение на заповедта води до прекратяване на трудово, служебно или търговско правоотношение, до невъзможност за упражняване на професия, до преустановяване на стопанска дейност, до неизпълнение на конкретни договори или до други неблагоприятни последици с необратим или изключителен характер. При липса на такива конкретни данни съдът не може да приеме, че твърдените вреди надхвърлят обичайните неудобства, които всяко лице търпи при временно отнемане на СУМПС.

Доводите за семейни и лични задължения също не са достатъчни да обосноват спиране на предварителното изпълнение. Необходимостта от придвижване за изпълнение на лични и семейни ангажименти е житейски разбираема, но тя представлява обичайна последица от временното ограничаване на правото за управление на МПС. Не са ангажирани доказателства за конкретни обстоятелства, които да придават на тази необходимост изключителен характер.

Следва да се отчете и естеството на приложената принудителна административна мярка. Мярката по чл. 171, т. 1, б. б) ЗДвП има превантивен, а не санкционен характер. Нейната цел е не да накаже водача, а временно да отстрани от движението лице, за което при проверка са налице данни, че е управлявало МПС след употреба на наркотични вещества или техни аналози, до решаване на въпроса за отговорността. Именно поради превантивната ѝ функция законът изключва суспензивния ефект на жалбата. В този контекст частният интерес на жалбоподателя от продължаване на управлението на МПС следва да бъде съпоставен с обществения интерес от незабавно обезпечаване на безопасността на движението. При липса на доказани конкретни, значителни или трудно поправими вреди, този обществен интерес не може да бъде преодолян.

Предвид изложеното съдът намира, че жалбоподателят не е доказал настъпването на значителни или трудно поправими вреди от предварителното изпълнение на оспорената заповед, поради което искането за спиране следва да бъде отхвърлено.

Воден от горното и на основание чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 АПК, Административен съд – София-град, III отделение, 17-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на М. Р. С., ЕГН [ЕГН], за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № GRAM-2629502 от 02.05.2026 г. на младши автоконтрольор към Отдел „Пътна полиция“ в Столична дирекция на вътрешните работи.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.
Препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: