

# РЕШЕНИЕ

№ 4821

гр. София, 14.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в публично заседание на 20.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4163** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).  
Образувано е по жалба на [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], [жк], [улица], чрез пълномощника адв. Х. Р. – САК, със съдебен адрес [населено място], [улица] срещу Заповед № З-ЦУ-945 от 05.04.2021г., издадена от изпълнителния директор на Национална агенция за приходите – Централно управление (ЦУ на НАП), с която е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност” (ОПИК) 2014 – 2020, по схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки”.  
В жалбата са развити аргументи, че издадения административен акт е незаконосъобразен и неправилен, поради допуснати противоречия с материалния закон и съществени нарушения на административно-производствените правила. Заявява се, че при отхвърлянето на проектното предложение, оценителната комисия към ИСУН при извършена служебна проверка за дейността на дружеството, неправилно е приела, че същото е осъществявало дейността си в периода 2019-2020 г. по код по К.-2008 96.09 „Други персонални услуги, неклассифицирани другаде“, вместо заявената от жалбоподателя 82.30 „Организиране на конгреси и търговски изложения“. Изтъква се също така, че са представени всички изискуеми документи, в това число фактури и други писмени доказателства, видно от които дружеството е осъществило именно дейността по код 82.30 „Организиране на конгреси и търговски

изложения“. Излагат се доводи, че най-вероятно се касае за допуснатата грешка в номера на К., която се дължи на правоприемство, което се било случило между [фирма] и друг едноличен търговец, свързан с дружеството. На следващо място в жалбата се твърди, че видно от изпратеното уведомление на кандидата не са посочени последиците от неизпълнението на предписанията, което по своята същност е липса на задължителен реквизит и съдържание, което се твърди, че е съществено процесуално нарушение. В тази връзка жалбоподателят приема, че с всички събрани по административната преписка документи се доказва осъществяването на дейност по код 82.30, поради което административният орган не е следвало да издаде своя отказ. В хода на проведеното по делото съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован се представлява се от адв. Д., която поддържа жалбата и моли да бъде отменена оспорената заповед и преписката върната на органа с дадени задължителни указания. Претендира разноски, съгласно представен списък.

Ответникът – изпълнителният директор на ЦУ на НАП, редовно призован не се явява, представлява се от юрк. М., който оспорва жалбата и предлага да не се уважава. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Административен съд София град, в настоящия състав, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

С формуляр за кандидатстване № BG16RFOP002-2.095-4705, дружеството - жалбоподател е заявило искане за получаване на финансова подкрепа в размер на 20% от оборота без ДДС за обект, с преустановена дейност, извършвана в рамките на дейност с код по К.-2008 82.09 „Организиране на конгреси и търговски изложения“, като не е декларирана допълнителна дейност, по ОПИК 2014 – 2020 и Схема за набиране на заявления за подкрепа № BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки”.

Съгласно Условията следвало да бъдат допуснати само кандидати, които са преустановили или ограничили дейността си в резултат на временните противоепидемични мерки, въведени със Заповеди № РД – 01 – 626 от 27.10.2020 г., РД – 01 – 655 от 13.11.2020 г., РД – 01 – 677 от 25.11.2020 г. и РД – 01 – 718 от 18.12.2020 г. на министъра на здравеопазването в търговски обекти, по отношение на които се заявява подкрепа, и да развива основна или допълнителна икономическа дейност (съгласно данни за 2019 г) в един от посочените в точка 4, раздел 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите” от Условията кодове/сектори, съгласно Класификация на икономическата дейност К. – 2008, Приложение 3 към Условията. Освен това кодът на икономическата дейност, извършвана от обектите, преустановили/ограничили дейност, също трябва да попада в един от посочените в Условията кодове сектори, съгласно К. 2008.

Кодът на основната или допълнителната икономическа дейност на предприятието се посочва в т.1 „Данни на кандидата” от формуляра за кандидатстване, в поле „Код на основна допълнителна икономическа дейност на кандидата”, като същият подлежал на служебна проверка за правилното им определяне въз основа на данни за 2019 г., от НСИ/Мониторстат.

При извършена служебна проверка се установило, че в годишните отчети за дейността, подадени от [фирма] в НСИ, кодът на осъществяваната през 2019 г. основна дейност е 96.09 „Други персонални услуги, неклассифицирани другаде“. В

отчетите на дружеството не е посочено осъществяването на допълнителна дейност. Същевременно декларираният със заявлението код на основна дейност, съгласно К. 2008 (Приложение 3 към Условиата) е 82.30 „Организиране на конгреси и търговски изложения“. Жалбоподателят е кандидатствал по т.1. от раздел 9 от Условиата за помощ в размер на 20% от оборота без ДДС за преустановена дейност, извършвана в рамките на дейност с код по К. 2008 82.30.

В хода на същата проверка е установено, че съгласно данните от НСИ/Мониторстат кодът на осъществяваната от жалбоподателя през 2019 г. основна икономическа дейност с код 96.09 „Други персонални услуги, некласифицирани другаде“ не е сред посочените в т. 4 от раздел 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите“ от Условиата и в изпълнение на подточка 2 от раздел 11.2 „Критерии за недопустимост на кандидатите“. В тази връзка на 07.03.2021 г. към кандидата е отправено съобщение чрез системата ИСУН 2020, с което е предоставен 7 –дневен срок да удостовери, че осъществяваната от него основна или допълнителна икономическа дейност (по данни за 2019 г.) е с допустим код/сектор съгласно Условиата, както и справка по месеци, хронологични регистри, оборотни ведомости и/или др.документи, доказващи посочения оборот за референтния период на преустановяване на дейността в изпълнение на заповед/и на министъра на здравеопазването.

В рамките на предоставения срок, жалбоподателят е представил изисканата допълнителна информация, а именно: Писмено обяснение за икономическата дейност на компанията; Приходни и разходни фактури за периода 14.11.2019 г. – 30.11.2019 г.; от 01.12.2019-31.12.2019г., други приходни фактури за периода 01.01.2019г.-13.11.2019 г.; Разходни фактури (ДМА) за периода 01.01.2019г.-31.12.2019 г.

Към изисканите документи не е представено удостоверение, че осъществяваната от кандидата основна или допълнителна икономическа дейност (по данни за 2019 г.) е с допустим код/сектор съгласно Условиата, което било самостоятелно основание за отхвърляне на заявлението.

При тази данни изпълнителният директор на НАП е издал разглеждания Отказ, обективиран в Заповед № 3-ЦУ-945 от 05.04.2021 г., като е посочил, че не се предоставя безвъзмездна финансова помощ по ОПИК 2014 – 2020 на [фирма], тъй като кодът на осъществяваната от дружеството основна икономическа дейност не е сред посочените в т. 4 от раздел 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите“ от Условиата и в изпълнение на подточка 2 от раздел 11.2 „Критерии за недопустимост на кандидатите“.

В хода на съдебното производство са приобщени писмените доказателства, съставляващи административната преписка, представени от ответника, писмените доказателства, приложени към жалбата, както и такива представени допълнително от страна на жалбоподателя.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна, имаща правен интерес от оспорването, поради което е процесуално допустима и разгледана по същество е неоснователна.

Процесната Заповед № 3-ЦУ-945 от 05.04.2021 г. е издадена от надлежен за това орган в пределите на неговата компетентност, а именно – от Изпълнителния директор на НАП. Заповедта е издадена в писмена форма като в нея са изложени подробни съображения, основани на приетите за установени факти, мотивирали Изпълнителния

директор на НАП.

При извършената проверка съдът установи, че започването, провеждането и приключването на процедурата по издаването на оспорения акт са извършени в съответствие с приложимите в случая разпоредби, като в хода ѝ не са били допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Материалният закон е приложен правилно и обжалваната заповед съответства на целта на закона – осигуряване на оборотен капитал за регистрирани в Република България микро, малко и средни предприятия, засегнати от временните противоепидемични мерки за преодоляване на икономическите последствия и че не е налице нито едно от отменителните основания на чл. 146 от АПК.

Установява се, че съгласно Условието за кандидатстване и условията за изпълнение за предоставяне на БФП по ОР „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г. могат да бъдат допуснати за участие само кандидати, които са преустановили или ограничили дейност в резултат на временните противоепидемични мерки, въведени със Заповеди № РД – 01 – 626 от 27.10.2020 г., РД – 01 – 655 от 13.11.2020 г., РД – 01 – 677 от 25.11.2020 г. и РД – 01 – 718 от 18.12.2020 г. на министъра на здравеопазването в търговски обекти, по отношение на които се заявява подкрепа и развиват основна или допълнителна икономическа дейност (съгласно данни за 2019 г.) в един от посочените в точка 4 от раздел 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите“ от Условието кодове/сектори съгласно Класификация на икономическата дейност К. – 2008, Приложение 3 към Условието. Кодът на икономическата дейност, извършвана от обектите, преустановили/ограничили дейност, също трябва да попада в един от посочените в Условието кодове/сектори, съгласно К. 2008. Кодът на основната или допълнителната икономическа дейност на предприятието са посочени в т.1 „Данни за кандидата“ от формуляра за кандидатстване, в поле „Код основна /допълнителна икономическа дейност на кандидата“, като същият подлежи на служебна проверка за правилното му определяне въз основа на данни за 2019 г., от НСИ/Мониторстат.

Жалбоподателят е декларирал със заявлението код на основна/допълнителна дейност, съгласно К.–2008 (Приложение 3 към Условието), 82.30 „Организиране на конгреси и търговски изложения“ и кандидатства по т.1 от раздел 9 от Условието за помощ в размер на 20% от оборота без ДДС за преустановена дейност, извършвана в рамките на дейност с код по К. – 2008, 82.30, а видно от годишните отчети за дейността, подадени от „ТВИ МЕДИЯ“ Е. в НСИ, кодът на осъществяваната през 2019 г. основна дейност е 96.09 „Други персонални услуги, неклассифицирани другаде“.

Съгласно чл. 26б от Закона за мерките и действията по време на извънредно положение, обявено с решение на НС от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците, държавата предоставя на микро, малки и средни предприятия, които в изпълнение на заповед на министъра на здравеопазването при извънредна епидемична обстановка са преустановили дейността си след 1 ноември 2020 г., се предоставят безвъзмездни средства в размер на процент от оборота им без ДДС за същия календарен период в рамките на периода от 1 март 2019 г. до 29 февруари 2020 г. включително, за срок до отпадането на съответното основание за преустановяване на дейността. За предприятия, които след 1 януари 2020 г. са започнали/възобновили дейност, която е преустановена в изпълнение на заповед на министъра на здравеопазването, безвъзмездните средства са в размер на процент от оборота им без ДДС за предходния месец на месеца, през който е преустановена дейността. Средствата по предходното

изречение се предоставят за всеки от месеците до отпадане на съответното основание за преустановяване на дейността, като за непълен месец безвъзмездните средства се предоставят пропорционално на дните от месеца.

Според ал. 2 от същата разпоредба, средствата по ал. 1 се предоставят на лицата по ал. 1 по ред, определен от Министерския съвет по предложение на министъра на икономиката. В процедура чрез подбор на проектни предложения може да участват и безвъзмездна финансова помощ може да бъде предоставена на лица, които нямат публични задължения по чл. 162, ал. 2, т. 1 и 7 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс преди 1 януари 2020 г., установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, или задълженията им са отсрочени, разсрочени или обезпечени, включително на лица, за които са налице основанията по чл. 54, ал. 1, т. 6 от Закона за обществените поръчки.

Съгласно подписаната от представляващия [фирма] декларация, че е запознат с Условието за кандидатстване и условията за изпълнение, същият е дал съгласието си НСИ да предостави на Управляващия орган на ОПИК и на НАП следните данни от Годишния отчет за дейността за периода 2017 г., 2018 г., 2019 г. и ако е приложимо за 2020 г., на управляваното/представляваното предприятие, с цел извършване на документална проверка от НАП и УО на ОПИК на декларираните обстоятелства в подадено проектно предложение. Следователно управителят на дружеството още с подаването на формуляра за кандидатстване е наясно, че за проверка и контрол ще бъдат използвани подадените от дружеството Годишни отчети в НСИ за 2017 г., 2018 г. и 2019 г., както и че преценката, дали даден проект отговаря на критериите за предоставяне на безвъзмездната финансова помощ, ще се прави по документи.

Съдът не намира за основателно възражението на жалбоподателя, че липсата на уведомяване за последиците от неизпълнение на указанието или нередовното му изпълнение е съществено процесуално нарушение. В съобщението на органа ясно е посочено, че се касае за подадена информация, имаща отношение към критериите за допустимост на кандидата, следователно липсата на такава или посочването на данни, които са в противоречие с условията за допустимост безспорно биха довели до недопустимостта му. Отделно от това посочването на последиците от неизпълнение на указанието е свързано с осъществяване правото на защита на страната и цели запознаването на кандидата с негативите, които би понесъл при игнориране на указанията. В конкретния случай кандидатът е осъществил в пълен обем правата си и е изпълнил посоченото от органа, поради което е съдът намира, че е осъществил защитата си, а твърдяното нарушение не е довело до нарушаване на правата му.

На следващо място не се споделя и наведеното в жалбата, че е възможно органът сам да преквалифицира предмета на дейност на дружеството, като промени посочения от него код във фигуриращите в НСИ данни, дори и да приеме, че представените доказателствата сочат, че дейността е свързана с организиране на конгреси и търговски изложения. Неоснователно е и възражението, че съгласно т.2 от критериите за допустимост е възможна и служебна корекция във формуляра за кандидатстване. Такава възможност е предвидена в хипотезата на код, наличен в данните от НСИ/Мониторстат, който е за дейност, допустима по програмата, но неправилно попълнен във формуляра за кандидатстване, а процесния случай не е такъв.

В тази връзка [фирма] не отговаря на условията, тъй като кодът на осъществяваната от него дейност през 2019г. не е сред посочените в т.4 от раздел 11.1 от Критерии за допустимост на кандидатите, съответно за него не са изпълнени изискванията на чл.

26б от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 15 март 2020 г. за преодоляване на последиците и то се явява недопустим кандидат и няма основание искането на жалбоподателя за безвъзмездна финансова помощ по проект BG16-RFOP002-2.095 “Подкрепа чрез оборотен капитал за МЦП, засегнати от временните противоепидемични мерки” по ОПИК 2014 – 2020 да бъде уважено.

При този изход на спора следва да се уважи искането на ответника да му бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., съгласно Наредба за заплащане на правната помощ.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III-то отделение, 62-ри състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], с ЕИК[ЕИК] срещу Заповед № 3-ЦУ-945 от 05.04.2021г., издадена от изпълнителния директор на Национална агенция за приходите – Централно управление (ЦУ на НАП), с която е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност” (ОПИК) 2014 – 2020, по схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки”.

ОСЪЖДА [фирма], с ЕИК[ЕИК] да заплати на Националната агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто ) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от получаването му .

СЪДИЯ: