

Протокол

№

гр. София, 20.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 20.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **3845** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Енерджи съплай“ ЕООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат М. П., с пълномощно на лист 227 по делото.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) представлявана от председателя си: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат И. К. и адвокат Б. Ш., двамата с пълномощно на л. 327 по делото.

Вещото лице В. Г. П.: надлежно уведомена, не се явява.

Вещото лице В. Г. К.: надлежно уведомен, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице В. П. от 13.05.2024 г.

ДОКЛАДВА депозирано на 10.05.2024 година заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице В. Г. К..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице К. ведно със заключението

справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 2350 лв. (лева).
ДОКЛАДВА молба от ответника от 16.05.2024 г.

Адвокат П.: Запозната съм с експертизата. Не възразявам да се изслуша вещото лице.
Адвокат Ш.: Запозната съм с експертизата. Не възразявам да се изслуша вещото лице.
Адвокат К.: Запознат съм с експертизата. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице, изготвило съдебно-икономическата експертиза: В. Г. К., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице К. обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат П.: Нямам въпроси към вещото лице.

Адвокат Ш.: В консултативната част на експертизата сте установили технически прекъсвания в платформата на Българска енергийна борса за конкретни дати от процесния период. Установили ли сте за всяко прекъсване освен датата, и конкретни часове, минути и продължителност на прекъсването?

Вещото лице К.: Нямам такъв въпрос. Ако имах, щях да отговоря, защото имах данните, но не съм ги включил, тъй като задачата не е поставяна по този начин.

Адвокат Ш.: Констатирали ли сте прекъсвания на предоставянето на капацитет през интерконекторите ?

Вещото лице К.: Да.

Адвокат Ш.: Въз основа на какви данни и източник ?

Вещото лице К.: Отново по данни от приложенията. Аз получих екселски таблици, на които се вижда кои са прекъсванията, които съм анализирал именно в т. 1 след приложените таблици.

Адвокат Ш.: Можете ли да конкретизирате в кои приложения, защото от приложенията към експертизата ние не успяхме да се запознаем ?

Вещото лице К.: Те са огромни екселски файлове. Аз ги изпратих по електронната поща на АССГ.

Адвокат Ш. и адвокат К. (заедно и поотделно): Молим за възможност да се запознаем допълнително с приложенията предвид техния обем, така че да зададем допълнителни въпроси към вещото лице.

Адвокат Ш.: Как точно тези прекъсвания се отразяват на работата на пазарния сегмент в рамките на деня и съответно на въвеждането на нареждания от търговските участници ?

Вещото лице К.: В констативно-съобразителната част съм написал, че при всяко едно

планирано техническо прекъсване търговските участници на борсовия пазар, сред които е и жалбоподателя, се уведомяват както по имейл, така и със съобщение на интернет страницата на борсовия оператор. При непланирано прекъсване търговските участници се уведомяват непосредствено преди или след прекъсването. При техническо (за планирано или непланирано се отнася това хиберниране) прекъсване на офертите, подадени в търговската система се поставят на пауза, след което ако търговският участник иска те да бъдат отново активирани, трябва да ги активира ръчно в системата.

Адвокат Ш.: Нашият въпрос е насочен по-скоро за това как прекъсването се отразява на работата на самата борса при положение, че става въпрос за междусистемни връзки ?

Вещото лице К.: Това е както всеки един софтуер – когато прекъсне, вече се губи комуникацията между администратора борсовия пазар и участниците. Изразява се в невъзможност за осъществяване на конкретни операции в този период.

Адвокат Ш.: Въз основа на какви данни достигнахте до заключение, че има връзка между прекъсването не интерконектор и функционирането като система на борсата ?

Вещото лице К.: Интерконекторите са т.нар. трансгранични електропроводи. При прекъсване това се отразява върху офертирането на трансграничните капацитети.

Адвокат Ш.: В констативната част на експертизата сте посочили, че при техническо прекъсване подадените оферти се хибернират и ако търговският участник иска отново да бъдат активирани, трябва да ги активира ръчно в системата. Това е възможно само за тези нареждания, които непосредствено преди прекъсването са били активни, нали така ? Във връзка с това, че няма как да се направи активно едно нареждане, което преди предполагаемото прекъсване е било канселирано.

Вещото лице К.: Да, тези, които са заявени в системата. Трябва да се има предвид и това, че ръчното активиране се отразява в системата като нововъведени ордери. Системата не разполага с функционалност, която да отрази ръчното въвеждане като запис идентичен с хибернирания, и така за едно и също нареждане могат да съществуват два или повече записа в системата.

Адвокат Ш.: Вие казвате, че се хибернират и след това трябва да се активират ръчно. Може ли да се направи активно нареждане при евентуално прекъсване, което към момента на прекъсването вече е било отменено от самия участник ?

Вещото лице К.: Трябва да може.

Адвокат Ш.: В обжалваното решение и в приложение 3 към него, са проследени веригите на нарежданията за конкретни продукти - обект на анализ, от които ясно е видна връзката с предходното, като всяко следващо модифицира предходното. Налице са вериги от поне 10 нареждания на търговския участник „Енерджи Съплай“. Установихте ли кое нареждане във всяка от веригите е било повторно въведено поради техническо прекъсване, или приехте, че всички нареждания през дните с прекъсвания са били повторени ?

Вещото лице К.: Нямам такъв въпрос в задачите на експертизата и не мога да отговаря.

Адвокат Ш.: Заключение, че техническите прекъсвания са обективна пречка пред търговските участници да съобразяват правилата за въвеждане на нареждания отнася ли се за всички пазарни участници на борсата в този пазарен сегмент ?

Вещото лице К.: Принципно да.

Адвокат Ш.: А установили ли сте и при други търговски участници подобно

повторение ?

Вещото лице К.: Не съм имал задача да изследвам други търговски участници.

Адвокат Ш.: На стр. 7 сте посочили, че около 25 % средно за двата изследвани периода нареждания, се дължат на различни видове технически прекъсвания. Дори да приемем, че това е така, може ли да се направи заключение, че останалите 75 % от процесните нареждания не се дължат на технически прекъсвания ?

Вещото лице К.: Това, което е написано е, че посочените в приложение 1 от доклада на КЕВР събития, което може да представлява пазарна манипулация, са общо 752 броя. След преглед на събраните от приложение А, Б и В кореспонденция се установява, че броят на събитията, които представляват лъжливо поведение, които са се случили по време на прекъсване на системата, смущения в системата, повреди със свързването на системата, прекъсвания на предоставените капацитети, са 204, или 27,12 % от общия брой 752, описани в приложение 1 на доклада на КЕВР. Тези 27,12 % са по-малко от описаните в доклада на КЕВР. Останалите може би КЕВР трябва да каже какви са, аз не мога да отговоря.

Адвокат К.: В задача 2 посочвате, че при дублиране на нарежданията, при ръчно въвеждане се касае за грешка в системата. Бихте ли обяснили как установихте това ?

Вещото лице К.: Аз казвам, че това е възможно да се случи, защото има възможност за управление от различни устройства.

Адвокат К.: Установихте го под формата на хипотеза, или сте изследвали някакви данни ?

Вещото лице К.: Установявам го като техническа възможност на системата.

Адвокат К.: По задача 4 в заключението е посочено, че е налице липса на роботизиран софтуер. Тази липса от жалбоподателя принуждава ли останалите търговски участници, които също нямат роботизиран софтуер, да правят непрекъсната промяна на нарежданията си, и означава ли, че броят на техните отменени или модифицирани нареждания ще бъде съпоставим с тези на търговски участници, които използват такъв софтуер ?

Адвокат П.: Възраждам. Касае се за поведението на други търговски участници на платформата. Поради това считам, че въпроса е неотносим.

СЪДЪТ: Моля ответника да конкретизира въпроса и да обоснове относимостта му към предмета на установяване и доказване.

Адвокат К.: С цел доказване на констатираните нарушения от доверителя ни и отразяване на реалното състояние на пазара и процесното поведение на жалбоподателя, искаме да направим съпоставка между неговото поведение и поведението на другите участници.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса.

Вещото лице К.: Не мога да коментирам софтуера, с който работят останалите търговски участници, защото не съм запознат.

Адвокат К.: Нямам повече въпроси. Поддържаеме искането си за запознаване с

материалите, с които е работило вещото лице. Поддържа и искане за постановяване на допълнителна експертиза, като ни дадете възможност да формулираме въпроси.

С оглед доказателственото искане на ответника, което следва да конкретизира допълнително, искането му да запознае допълнително с приложенията, материали към изготвената експертиза за да постави допълнителни въпроси към вещото лице К., както и предвид факта, че делото следва да бъде отложено с оглед заявеното от вещото лице П., съдът счита, че делото следва да се отложи и насрочи за събиране на доказателства, поради което,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за следващо разглеждане в открито съдебно заседание на 03.06.2024 година от 14:05 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители, а вещото лице К. - лично.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от определението на вещото лице П., с оглед възможността ѝ за представяне на заключение.

УКАЗВА на вещото лице К. да изпрати на имейла на АССГ по конкретното дело всички материали, с които е работил, като **УВЕДОМЯВА** страните, че след постъпването им същите ще бъдат налични в деловодството на съда, могат да се запознаят с тях и своевременно да отправят искания, възражения и др.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: