

# РЕШЕНИЕ

№ 13087

гр. София, 28.07.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 27.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

като разгледа дело номер **1378** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.251 ГПК във вр. с чл.144 АПК.

Ищецът по адм.д.№1378/2024г. А. М. А., с молба от 01.07.2024г., е поискал тълкуване на постановеното по делото решение №5663/20.05.2024г., тъй като същото пораждало спорове с разпоредбата на чл.166 ЗСВ.

Искането за тълкуване на решението е съобщено ответника ДНСК, който в предоставения едноседмичен срок не е взел становище по искането.

Настоящият съдебен състав намира искането за допустимо, но неоснователно. На основание чл. 251 ГПК, приложим на основание чл. 144 АПК споровете по тълкуване на влязлото в сила решение се разглеждат от съда, който го е постановил.

С решение №5663/20.05.2024г., постановено по настоящето дело, е отхвърлен искът с правно основание чл.128, ал.1, т.8 АПК, предявен от А. М. А., с ЕГН-[ЕГН], срещу Дирекция за национален строителен контрол за обявяване нищожността на Определение № 7173/27.09.2021г., постановено по адм. д. № 1152/2020 г. по описа на Административен съд София-град. До този извод съдът е стигнал, като е констатирал, че не са налице пороци на съдебния актове, водещи до неговата нищожност. Диспозитивът на съдебното решение съответства и на мотивите, отразени в решението. Съдът намира, че постановеното по делото решение е ясно и не се нуждае от тълкуване. Няма как по-ясно да бъде изразена волята на съда за неоснователност на исковата претенция, която е била за обявяване на нищожност на посоченото съдебно определение. Освен това, жалбоподателят не е конкретизирал какво не е ясно в съдебното решение и каква е причината да възникне основание за тълкуване. Ясно е посочено в решението, че Определение № 7173/27.09.2021г., постановено по адм. д. №

1152/2020 г., не е нищожно и не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

Съгласно разпоредбата на чл. 251 от ГПК, който следва да намери субсидиарно приложение с оглед препращащата норма на чл. 144 от АПК, на тълкуване подлежат неясните съдебни актове - такива, от чиито мотиви и диспозитив не може да се изведе ясно и недвусмислено формираната и изразена воля на съда по правния спор. В случая в съдебното определение, чието тълкуване се иска, ясно е формулирана волята на съда, изразена точно в диспозитива, съответен в пълнота на повдигнатия пред съда спор. Следователно не е налице неяснота на определението, която да бъде отстранена по тълкувателен път. Чрез решението по чл. 251 от ГПК не може да се дават правни съвети и становища, каквото на практика е отправеното искане от ищеца до съда.

Мотивиран от горното и на основание чл. 251 ГПК, вр. чл. 144 АПК, Административен съд, С. град, Второ отделение, 31 състав

### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ искане от А. М. А. от 01.07.2024г., на основание чл. 251 ГПК за тълкуване на решение №5663/20.05.2024г г., постановено по адм.д. № 1378/2024 г. по описа на АССГ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: