

Протокол

№

гр. София, 23.06.2016 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 23.06.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **2250** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,34 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВИ П.“ Е. чрез Р. Ж. Б.- УПРАВИТЕЛ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ Ц. Г. Г. - на длъжност "контрольор автомобилен транспорт" в "Център за градска мобилност" ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. Г. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ като съобрази, че към настоящето дело освен жалбата срещу ПАМ, се предявява и искане за заплащане на сумата от 30 лв., явяваща се искова претенция по реда на чл. 203 от АПК във връзка с чл. 1 от ЗОДОВ, счита, че следва да раздели производството по делото, като пред настоящия състав остава за разглеждане жалбата, срещу наложена мярка за принудително задържане /скоба/. Относно иска по чл. 203 от АПК във връзка с чл. 1 от ЗОДОВ, следва да се изготви служебен препис на делото и да се изпрати на председателя на АССГ за образуване на ново дело и определяне на съдия докладчик, затова

О П Р Е Д Е Л И:

РАЗДЕЛЯ ПРОИЗВОДСТВОТО по жалба с вх. № 5297/25.02.2016 г., подадена от „ВИ П.“ Е. срещу ПАМ наложена на 23.02.2016 г. на микробус „И.“ с рег. [рег.номер на МПС] , като оставя за разглеждане по адм. дело № 2250/16 г. жалбата срещу ПАМ.

ДА СЕ ДОКЛАДВА на председателя на Административен съд София – град, служебно изготвен заверен препис от жалбата с вх. № 5297/25.02.2016 г. за образуване на производство по чл. 203 от АПК във връзка с чл. 1 от ЗОДОВ.

ДОКЛАДВА се жалбата на „ВИ П.“ Е. срещу наложена мярка за принудително задържане /скоба/ съгласно чл. 167, ал. 2, т. 2 от Закона за движение по пътищата на 23.02.2016 г. на микробус „И.“ с рег. [рег.номер на МПС] .

АДВ. Г.: Оспорваме жалбата. Поддържахме депозираната молба от 07.03.2016 г. с изложени в нея правни аргументи. Водим допуснатия свидетел за днешното съдебно заседание, И. Б.. Запознати сме с молбата, представена от процесуалния представител на жалбоподателя. Взели сме становище по тази молба, по направеното искане, дали оспорваме или не, че маркировката е пречупена на мястото на паркиране, този факт не се оспорва. Това което ние твърдим, че в случая са налице едновременно две нарушения: едното е паркиране без заплащане, в рамките на зоната за почасово заплащане, второто нарушение от жалбоподателя е по Закона за движение по пътищата, а именно, че е паркирал пред вход, което съответно се санкционира чрез друг вид ПАМ. В случая първо е било констатирано нарушението в зоната и затова е поставена скобата, ако беше първо другото нарушение, щеше да бъде принудително преместване-репатриране на автомобила. По отношение на знаците, те са с потвърдена схема от СДВР и СО, наистина има знак, който е в началото на [улица]и [улица]и той е за начало на зоната за плащане. В тази връзка считам, че исканата експертиза не се налага.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства и административната преписка находящи се от страница 2 до страница 79 по делото.

НЕ ПРИЕМА представените два броя снимки от жалбоподателя с молба от 01.06.2016 г., тъй като същите се намират в преписката.

Относно искането за назначаване на експертиза, съдът счита същото за НЕОСНОВАТЕЛНО, тъй като са налице достатъчно писмени доказателства.

ДОПУСКА се до разпит свидетеля И. Б..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля

СНЕМА самоличността на свидетеля:

И. Х. Б. 35 год. без дела и родство със страните.

Съдът върна личната карта на свидетеля.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Г., свидетелят отговаря:

СВИДЕТЕЛЯТ: Работя в [фирма] от 15.10.2015 г., като „контрольор автомобилен транспорт, шофьор“. На 23.02.2016 г. работехме в участъка, [улица], [улица], [улица], [улица]и [улица]. Патрулираме с колата, следим автомобилите дали имат талони за паркиране или пуснати S. за плащане на зоната. Минавайки по [улица],

виждаме, че автомобила няма плащане за зоната и съответно му слагаме скоба. Автомобила на жалбоподателя, беше извършил две нарушения, това, че беше спрял на зона за плащане без да си плати и това, че беше спрял пред вход на жилищна сграда. Но ние сложихме скоба, защото минахме първи. Скобата беше сложена от колегата Ц. Г., а снимките правя аз, работния протокол, за деня беше изготвен също от Ц. Г.. Жалбоподателят за да е минал от друга посока, без да види табелата за зелена зона, трябва да направи нарушение. Но на снимките, които съм направил се вижда, че колата е по посока на движението. Автомобилът беше освободен от скобата, след заплащане на таксата, която си заплати жалбоподателя на място и не се е стигало до репатриране на автомобила. Аз приех таксата на жалбоподателя.

СЪДЪТ показва на свидетеля, схемата находяща се на лист 79 по делото, за да се посочи къде е бил паркиран автомобила.

Свидетеля показва на съда и на адв. Г. на схемата, къде е бил паркиран автомобила. Посочва [улица] като начална зона от към [улица] където е разположена голяма табела за зелена зона. На кръстовището с [улица] също има малка табела, които предупреждават за зелена зона.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ с разпита на свидетеля и го освободи.

АДВ. Г.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите като неоснователна жалбата и да потвърдите законосъобразност на наложената ПАМ. От приложените писмени доказателства и от изслушаните свидетелски показания, безспорно се установява, че има извършено нарушение от страна на жалбоподателя, при паркиране в режим на почасово платено паркиране в рамките на зелена зона, без заплащане. Претендираме за направените разноски по делото, за които представям списък и извлечение от банката с фактура /копие/.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: