

Протокол

№

гр. София, 20.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 20.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **4076** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. А. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТП на НОИ С. - град – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба от процесуалния представител на ответника на 01.10.2025 г., с представени допълнително писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба от процесуалния представител на жалбоподателя на 03.10.2025 г., с която представя епикриза от болничния престой на В. А. И. в клиниката по хирургия на УМБАЛ „Царица Йоанна – ИСУЛ“ ЕАД.

ДОКЛАДВА постъпило по делото писмо-отговор от УМБАЛ „Царица Йоанна – ИСУЛ“ ЕАД на 27.10.2025 г., с което прилага болничен лист № Е. за временна неработоспособност, издаден на лицето В. А. И. от клиниката по хирургия на УМБАЛ „Царица Йоанна – ИСУЛ“ ЕАД.

ДОКЛАДВА постъпило по делото писмо-отговор от УНСС на 30.10.2025 г. с което прилага

изисканите документи, а именно:

1. Писмо, изх. № 2112-21-1686#1, с дата: 09.09.2024 г., от НОИ - ТП - С. град;

2. УП-3 с изх. № ЧР 21-03-936/25.09.2024 г.,

както и всички заявления и заповеди за неплатен отпуск от В. А. И., отразени в издаденото УП-3, а именно:

1. Заявление, вх. № 2884/08.11.2012 г., ведно със Заповед № ЧР - 3082/10.12.2012 г. - 1 (една) страница;

2. Заявление, Приложение № 3, ведно със Заповед № ЧР - 1644/16.05.2014 г. - 1 (една) страница;

3. Заповед № ЧР - 3474/15.09.2014 г. - 1 (една) страница;

4. Молба с дата: 12.09.2014 г., от гл. ас. В. А. И. - 1 (една) страница;

5. Заповед № ЧР - 132/08.01.2015 г. - 1 (една) страница;

6. Молба с дата: 05.01.2015 г., от ас. В. А. И. - 1 (една) страница;

7. Заповед № УЧР - 195/03.06.2019 г. - 1 (една) страница;

8. Заявление от гл. ас. д-р В. А. И. с резолюция от 03.06.2019 г. - 1 (една) страница;

9. Заповед № УЧР - 240/07.10.2019 г. - 1 (една) страница;

10. Заявление от гл. ас. В. А. И. с резолюция от 01.10.2019 г. - 1 (една) страница;

11. Заповед № УЧР - 12/15.01.2020 г. - 1 (една) страница;

12. Заявление от гл. ас. В. А. И. с дата: 13.01.2020 г. - 1 (една) страница;

13. Заповед № ЧР - 53/02.07.2020 г. - 1 (една) страница;

14. Заявление от гл. ас. В. А. И. с дата: 17.06.2020 г. - 1 (една) страница;

15. Заповед № ЧР - 162/18.06.2021 г. - 1 (една) страница;

16. Заявление от гл. ас. В. А. И. с дата: 15.06.2021 г. - 1 (една) страница;

17. Заповед № ЧР - 181/20.07.2021 г. - 1 (една) страница;

18. Болничен лист е дата: 19.07.2021 г. - 1 (една) страница.

АДВ. И.: Запознат съм с представените писмени доказателства, но искам да отбележа нещо. Не всичко, което сме поискали, е представено. От УНСС изискахме също справка за периодите след 23.01.2023 г. за това кои периоди се зачитат за осигурителен стаж на В. А. И., затова защото не ѝ е предоставена подходяща работа като трудоустроено лице и затова че не е допусната на работа след този период. Такива справки не са представени. Поради тази причина моля още веднъж да задължите УНСС да представи справки за тези периоди след 23.01.2023 г. Ние не искаме УП-3, ние искаме удостоверение или информация за това какви периоди след 23.01.2023 г. се зачитат на тези две основания за осигурителен стаж. Поискахме го писмено с молба, която Вие изпратихте и те не са предоставили тази информация. Това са последните две точки от молбата, която бе изпратена до университета. Искаме да представят удостоверение, да представят документ под каквато и да било форма. Освен това представеното УП-3 е за период само до средата, до май месец 2023 г., а В. И. е била на работа до 29.09.2024 г. Трябва ни УП-3, което в за целия период до 29.09.2024 г. Представеното по делото УП-3 е, ако не се лъжа, до май месец 2023 г. Или моля за възможност да го поискаме и представим в следващо съдебно заседание. При положение, че съдът задължава УНСС да представи тези удостоверения, университетът не може да отговори В. И. да си ги поиска от него и той ще ѝ ги предостави. Те трябва да изпълнят Вашето разпореждане да предоставят на съда тези удостоверения, а също така това е било и задължение на административния орган.

ЮРК. Б.: Бяхте задължили насрещната страна по принцип молбите по чл.192 от ГПК да бъдат изпратени и до нас, за да можем да вземем отношение по тях. Нямаше представен екземпляр за нас. Не можах, поради тази причина, да взема отношение, като аз преповтарям възражението си, което изложих още в миналото съдебно заседание. Настоящият предмет, с решението е потвърден

зачетеният осигурителен стаж до дата 24.01.2023 г. Това е спорното. Всеки един дори и ден след тази дата, изобщо не следва да бъде обсъждана в настоящото производство. Неслучайно, все пак Вие изисквахте и аз съм предоставила в пълнота с молбата си какви последващи актове сме издали, имайки предвид последващ осигурителен стаж, преизчисляване и т.н. и съм ги представила и двете определения. В настоящия случай оспореното решение на директора е само и единствено до зачетения осигурителен стаж, именно до дата 24.01.2023 г.

АДВ. И. /реплика/: Хубаво е, че сте представили последващите разпореждания на длъжностните лица в НОИ. Очаквам да уведомите съда, че тези разпореждания са своевременно обжалвани и че с решение на директора на НОИ производството е спряно докато не се произнесе съдът с решение по настоящото дело. Така че абсурдно е твърдението Ви, че разглеждаме осигурителен стаж само до датата на инвалидизиране, напротив. Между другото подали сме с вчерашна дата молба, която се надявам да Ви е докладвана по делото. В нея сме посочили изрично, че съдът преценява всички обстоятелства, включително настъпилите след издаване на административния акт към датата за приключване на устните състезания по делото. Така че в настоящото производство ще установяваме целия осигурителен и трудов стаж на В. И. до 29.09.2024 г., след което съдът ще ги прецени тези доказателства и ще постанови решение. Поради тази причина всъщност и съдът Ви задължи да представите тези разпореждания на длъжностното лице, с които Вие сте преизчислявали пенсията, които ние своевременно обжалвахме, и Вие сте спрели производството, за да може съдът да се произнесе и тъй като това решение, което е в момента е предмет на това дело, е незаконосъобразно.

ЮРК. Б. /дуплика/: Това са възражения по същество. Своевременно ще Ви прекъсна. Това са едни твърдения, но в крайна сметка следва да бъде следвано конкретният предмет. Не може в едно съдебно производство да се смеси и да се разгледат едни бъдещи съдебни производства. Аз определенията съм ги представила, да се бяхте запознали със същите.

АДВ. И.: Аз съм запознат с тях, но уведомявам съда какво се е случило. Има разпореждания, които са обжалвани и сте спрели производството до приключване на настоящото дело. Поради тази причина, тъй като настоящото дело има значение за преизчисляването на пенсията, тук в настоящото производство ще съберем доказателства и ще установим целия осигурителен трудов стаж до 29.09.2024 г. Представил съм вчера молба късно вечерта с електронен подпис за спиране на производството. Представили сме и доказателства. Молбата, ведно с доказателствата е доста дълга, затова моля да разпоредите да я принтират в деловодството и да Ви я представят сега в това съдебно заседание. Бях в чужбина, затова съм я представил вчера, в последния момент. Можех да я представя и в това съдебно заседание, ако я бях принтирал. Това също щеше да е в последния момент.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Правите ли изрично искане за спиране на настоящото производство?

АДВ. И.: Правим да. Вече сме го направили с молбата, която подадохме вчера. Ако трябва, ще обясня и поради какви причини. Написал съм ги подробно в молбата. Също така имаме още доказателствени искания: искаме да задължите УНСС да представи във връзка с документите, които вече са представили и във връзка с оспорването на представеното удостоверение УП-3 като документ с невярно съдържание. По същия начин оспорваме и представените заповеди на ректора на университета като незаконосъобразни и като документи с невярно съдържание и правим следните две допълнителни доказателствени искания:

В представеното удостоверение УП-3 пише какъв е периодът за 2014 г. на неплатен отпуск до 30 работни дни, който се зачита за осигурителен стаж. От удостоверението е видно, че са зачетени 5 дни от 30, затова молим да задължите УНСС да издаде УП-3 или друг документ, от който е видно

от коя до коя дата през 2014 г. е зачетен въпросният 30 работни дни осигурителен стаж на В. И. като ползван неплатен отпуск, тъй като от удостоверение УП-3 няма такива 30 дни за 2014 г. Второто ни искане е пак въз основа на представеното удостоверение УП-3, включително и от представените молби на В. И. за отпускане на неплатен отпуск е поискан неплатен отпуск по чл. 171 от Кодекса на труда (КТ), който, както изрично е записано в чл. 171 от КТ, се признава за трудов стаж. От представеното удостоверение е видно, че тези периоди не са зачетени нито от УНСС, нито от НОИ. Затова второто ни искане е да задължите УНСС да представи пак документ, УП-3 или удостоверение за периодите на неплатен отпуск по чл. 171 от КТ. Това е отпуска до 4 месеца, който се ползва за взимане на изпити, за обучение, тъй като В. И. е правила докторантура. От коя до коя дата през съответните години този отпуск е зачетен като трудов стаж на основание чл. 171 от КТ, тъй като очевидно това не е направено и съответно не е съобразено от НОИ, което показва всъщност и е очевидно, че е абсолютно незаконосъобразна заповедта на директора на НОИ, тъй като не са събрани тези документи. Постановено е решението въз основа на неверни данни от УП-3, поради което и тези документи или тази информация, трябва да бъде събрана и по настоящото дело, и от административния орган, за да може да се установи какъв е размерът и на трудовия стаж, и на осигурителния стаж и съответно размерът на пенсията.

СЪДЪТ намира представените писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените допълнително писмени доказателства от процесуалния представител на ответника с молба от 01.10.2025 г., а именно:

1. Задължителни предписания № ЗД-1-21-01877824/28.03.2025 г. издадени по реда и на основание чл. 108 от КСО на осигурителя - Университет за национално и световно стопанство (УНСС), КИК[ЕИК] - заверено копие;
2. Определение № 2153-21-69/12.03.2025 г. на Директора на ТП на НОИ С. - град за спиране на производството по жалба на В. А. И. срещу разпореждане № [ЕГН] от 07.01.2025 г., издадено на основание чл. 54. ал. 1, т. 5 от АПК - заверено копие;
3. Определение № 2153-21-200/09.07.2025 г. на Директора на ТП на НОИ С. - град за спиране на производството по жалба на В. А. И. срещу разпореждане № [ЕГН] от 22.05.2025 г., издадено на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК - заверено копие.

ПРИЕМА представената като доказателство по настоящото дело епикриза от болничния престой на В. А. И. в клиниката по хирургия на УМБАЛ „Царица Йоанна – ИСУЛ“ ЕАД, приложена с молба от 03.10.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя.

ПРИЕМА представените по реда на чл. 192, ал. 1 от ГПК писмени доказателства от третите неучастващи по делото страни, а именно: болничен лист № Е. за временна неработоспособност, издаден на лицето В. А. И. от клиниката по хирургия на УМБАЛ „Царица Йоанна – ИСУЛ“ ЕАД, както и представените документи от УНСС, а именно:

1. Писмо, изх. № 2112-21-1686#1, с дата: 09.09.2024 г., от НОИ - ТП - С. град;
2. УП-3 с изх. № ЧР 21-03-936/25.09.2024 г.,
както и всички заявления и заповеди за неплатен отпуск от В. А. И., отразени в издаденото УП-3, а именно:
 1. Заявление, вх. № 2884/08.11.2012 г., ведно със Заповед № ЧР - 3082/10.12.2012 г. - 1 (една) страница;
 2. Заявление, Приложение № 3, ведно със Заповед № ЧР - 1644/16.05.2014 г. - 1 (една) страница;
 3. Заповед № ЧР - 3474/15.09.2014 г. - 1 (една) страница;

4. Молба с дата: 12.09.2014 г., от гл. ас. В. А. И. - 1 (една) страница;
5. Заповед № ЧР - 132/08.01.2015 г. - 1 (една) страница;
6. Молба с дата: 05.01.2015 г., от ас. В. А. И. - 1 (една) страница;
7. Заповед № УЧР - 195/03.06.2019 г. - 1 (една) страница;
8. Заявление от гл. ас. д-р В. А. И. с резолюция от 03.06.2019 г. - 1 (една) страница;
9. Заповед № УЧР - 240/07.10.2019 г. - 1 (една) страница;
10. Заявление от гл. ас. В. А. И. с резолюция от 01.10.2019 г. - 1 (една) страница;
11. Заповед № УЧР - 12/15.01.2020 г. - 1 (една) страница;
12. Заявление от гл. ас. В. А. И. с дата: 13.01.2020 г. - 1 (една) страница;
13. Заповед № ЧР - 53/02.07.2020 г. - 1 (една) страница;
14. Заявление от гл. ас. В. А. И. с дата: 17.06.2020 г. - 1 (една) страница;
15. Заповед № ЧР - 162/18.06.2021 г. - 1 (една) страница;
16. Заявление от гл. ас. В. А. И. с дата: 15.06.2021 г. - 1 (една) страница;
17. Заповед № ЧР - 181/20.07.2021 г. - 1 (една) страница;
18. Болничен лист е дата: 19.07.2021 г. - 1 (една) страница.

СЪДЪТ с оглед становището на процесуалния представител на жалбоподателя, че УНСС не е изпълнил изцяло разпореждането на съда счита, че следва да бъде задължен същият да се представи справка за осигурителен стаж на лицето В. А. И. от 23.01.2023 г. до 29.09.2024 г

Съдът по направеното искане за спиране на настоящото производство и събиране на допълнителни доказателства, за които процесуалния представител на жалбоподателката В. И. твърди, че е подадена изрична писмена молба от 19.11.2025 г., ще се произнесе в закрито заседание след като бъде докладвана молбата от цитираната дата, за което произнасяне ще бъдат уведомени страните за вземане на отношение.

ЮРК. Б.: Отново ли няма да има екземпляр за мен, за да мога да взема писмено становище? Това явно е рецидив.

АДВ. И.: Моля да принтирате молбата, ще платим преписите. Моля да бъдат представени и преписи от всички молби, които представяме по електронен път по този ред. Да бъдат принтирани, тъй като това е изискването на ГПК, и да бъдат представени на ответната страна ТП на НОИ С. – град, пък ние съответно ще заплатим съответната такса за незаверени преписи от същите, тоест само за копия от подадените молби.

СЪДЪТ : Задължението да представяте молби с доказателствените си искания и за насрещната страна е ваше ,а не на съда ,така че съдът няма задължение да принтира молбите ви и да ги връчва служебно на другата страна

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.02.2026 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: