

Протокол

№

гр. София, 24.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 24.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5639** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. К. С., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. П., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. К. Я., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. П., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. Л. Я., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. П., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Л. Я. – редовно призован, се представява от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, се представява от юрк. Л. и юрк. И., с представено пълномощно.

СГП редовно призован, не се представява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Ж. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

А. Ж. А. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. П.: В таблицата сте опис въз основа на сделки с кои имоти сте формирали цената. Има ли минимални изисквания за имоти, които да попадат в един район, за да се формира оценката, предмет на обезщетението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изискванията по ЗОС е да са от една и съща ценова зона. Няма изисквания да са в един и същ административен район. Казано е последните 20 вписани годни сделки, така е по закон.

АДВ. Р.: Във връзка с другата експертиза беше посочен като аналог НА от 09.12, защо не е включен като аналог по СТЕ?

ЮРК. Л. – Същият не е в исковете по делото, не е приложен по делото и вещото лице няма как да работи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма такъв приложен по делото.

АДВ. Р.: Представям го и моля вещото лице да го вземе под внимание.

ЮРК. Л.: Посочвате, че по всички предходни планове имотът е попадал в улична регулация, на място какво установихте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ливада, незастроен и е извън границите на района на СО М., тревна площ.

ЮРК. Л. – По представения НА, по адм. дело № 5482 на АССГ по аналогично дело, съдът е отхвърлил аналога, тъй като същият е за застрояване. Това е следващото дело № 5991/2022 г., където вещо лице С. К. изключва аналога, тъй като същият представлява имот, отреден за УПИ институт на ИЧС.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. П. – Моля допуснете допълнителна задача към изготвената Съдебно техническа и оценителна експертиза, която след като се снабди с документите по допуснатото ми от съда СУ, да даде ново заключение, с по-голям набор от сделки, касаещи процесния район и имот.

ЮРК. Л. – Считаю, че са имали достатъчно време.

СЪДЪТ намира искането за основателно и

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА допълнителна СОЕ, като вещото лице се запознае с допълнително представените документи от страна на жалбоподателя да отговори каква е реалната стойност на имота.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300,00 лв., вносим в 3-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА СЪЩОТО ВЕЩО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се уведоми след представяне на доказателствата и внасяне на депозита.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 08.12 .2022 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,41 ч.
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: