

РЕШЕНИЕ

№ 1853

гр. София, 21.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 11.03.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева

Калинка Илиева

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12745** по описа за **2021** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Н. А. М., [населено място], срещу решение № 20210601 от 11.11.2021 г., постановено по наказателно от административен характер дело (нахд) № 16353/2018 г. на Софийски Районен Съд (СРС) – Наказателно отделение, (НО), 133 състав, с което е потвърден електронен фиш (ЕФ) серия К № 2184244 от 25.07.2018 г. за налагане на глоба в размер на 600 лева за нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, установено с автоматизирано техническо средство.

В жалбата е посочено, че решението на СРС-НО е постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Счита, че СРС не е изяснил делото от фактическа страна, както и че не е извършил соченото в електронен фиш нарушение. Искането до съда е за отмяна на решението на СРС и ЕФ. Алтернативно моли делото да бъде върнато и разгледано от друг състав на СРС, с оглед събиране на необходимите доказателства.

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът не се явява и не изпраща представител.

Ответникът не се представлява и не взема становище по жалбата.

Представителят на СГП счита жалбата по същество за неоснователна.

Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав, след като взе предвид и

обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи и тези на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени доказателства и въз основа на тях е приел фактическите обстоятелства. Установено е, че на 25.07.2018 г., в 10:25 часа, касаторът е управлявал МПС – „О. З.“, ДК [рег.номер на МПС] в [населено място], по [улица]и посока на движение от [улица]към бул. „Б. шосе, с ограничение 50 км/ч. за населено място. Скоростта на движение на автомобила била установена със система за видеоконтрол АТТС TFR1-M № 505, като същата била 94 км/ч. (измерена скорост 97 км/ч., приспаднат толеранс от 3 %), т.е с 44 км/ч в повече от допустимата от 50 км/ч.

Към момента на извършване на нарушението лек автомобил О. „З.“, с ДК [рег.номер на МПС] е бил собственост на касатора. На същият е издаден процесния Електронен фиш от 25.07.2018 г.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че описаното в ЕФ административно нарушение наистина е извършено, поради което е потвърдил последния.

Административен Съд С. – град, ХХIII-ти касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: За постановяването на оспореното решение касаторът е бил уведомен , чрез М. – майка на 28.11.2021 г. Жалбата е подадена на 10.12.2021 г. и е заведена в деловодството на СРС с вх. № 21054144, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Районният съд е изследвал относимите за спора фактически обстоятелства.

Безспорно от приложените по делото доказателства се установява, че въведеното в рамките на населеното място ограничение на скоростта е 50 км/ч съгласно чл. 21, ал. 1 ЗДвП. В оспорения ЕФ е посочена посочената разрешена скорост, а превишаването на скоростта е безспорно доказано, съответно – и правилно подведено под санкционната разпоредба на чл.182, ал.1, т.5 ЗДвП.

По силата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, в отсъствието на контролен орган и на нарушител, се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Законодателят цели да санкционира нарушителите на правилата за движение по пътищата, като в отсъствие на контролен орган се ползва установеното и заснетото с техническо средство, което е стационарно в разглеждания случай. В тази посока са и мотивите на Тълкувателно решение на ВАС № 1/26.02.2014 г. по т.д. № 1/2013 г., съгласно което електронният фиш е своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции. Той се приравнява едновременно към АУАН и НП, само по отношение на правното му действие (съгласно чл.189, ал.11 ЗДвП), но не и по форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване. От това следва, че изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на АУАН и НП, сравнително подробно регламентирани в ЗАНН, са неприложими по отношение

на електронния фиш. Относно формата на електронния фиш следва да се приемат за задължителни само посочените в чл.189, ал.4, изр.2 ЗДвП реквизити, поради което в ЕФ не се изписва името на издателя му и негов подпис, а само териториалната структура на МВР, на чиято територия е извършено нарушението. Електронният фиш се издава след протичане на съкратено производство, което с оглед ускорената процедура няма състезателен характер, като изразът " в отсъствие на контролен орган и на нарушител" по чл.189, ал.4, изр.2 ЗДвП се отнася до издаването на електронния фиш. Въпреки че в съдържанието на ЕФ липсва информация дали същият може да се обжалва, пред кой орган и в какъв срок, на основание чл. 59, ал. 2 ЗАНН във вр.с чл.189, ал.8 ЗДвП съдебното производство пред СРС е образувано законосъобразно, а правото на защита на административнонаказаното лице не е ограничено. Не са налице допуснати съществени процесуални нарушения поради неспазване на изискуемата от законодателя форма – разпоредбата на чл.189, ал.4 ЗДвП е специална и дерогира приложението на чл.42 и чл.57 ЗАНН, поради което издаването на ЕФ въз основа на приложения по преписката снимков и писмен материал (чл.189, ал.15 ЗДвП) е законосъобразно и съответстващо на действително осъществилата се фактическа обстановка. Правилно са посочени както нормите, които са нарушени, така и каква глоба се налага. Приложени са и доказателства относно, годността на техническото средство. Системата за видеоконтрол е вписана под № 505 в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване, като е одобрена и вписана в списъка на 24.02.2010 г. със срок на валидност на одобрението до 24.02.2020 г. От удостоверение от БИМ се установява, че преносимата система е преминала метрологична проверка, което е удостоверено с протокол № 138/18 от 27.06.2018 г. и е годно до 24.02.2020 г. В конкретния случай нарушението е било заснето на 25.07.2018 г, а срокът на валидност на удостоверението за одобрен тип средство за измерване не е бил изтекъл, както правилно е приел и СРС. Обратно на твърденията в касационната жалба е, че правилно СРС е установил, че в издадения ЕФ е предвидена допустимата грешка при измерване на скоростта от +/-3 %, съгласно Протокол № 138/18, поради което и правилно е била отразена във фиша скорост от 94 км/ч.

Настоящият съдебен състав споделя правните изводи на първоинстанционния съд и относно размера на наказанието. Съгласно разпоредбата на чл. 182, ал. 1, т. 5 ЗДвП при превишаване на максимално разрешената скорост за населено място над 40 км/ч. санкцията е в размер на 600 лв.

Предвид на гореизложеното, съставът на Административния съд, разгледал касационната жалба, намира, че оспореното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК, Административен Съд С. – град, ХХІІІ-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 20210601/11.11.2021., постановено по нахд № 16353/2018 г. на СРС –НО, 133 състав.

Решението е окончателно.

