

Протокол

№

гр. София, 14.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в публично заседание на 14.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **4643** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16.05 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Н. Н. А. – посигурен - лично. Явява се адв. П. Г., определена за процесуален представител по ЗПП.

ОТВЕТНИКЪТ Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ (ГДИН) – редовно призван – не се представлява.

За СГП - прок.Д..

Ищецът Н. А.: Да не се дава ход на делото. Имам молба с искане, да ми се свалят безелниците от ръцете и колана от кръста.

Прокурорът: Не е целесъобразно да се уважи една такова молба. на ищеца. Той трябва да бъде с безелници или на ръцете, или на краката.

СЪДЪТ съобразява Правилата и условията за реда и осъществяване на конвойната дейност, където в чл. 17, ал. 5 от същите е посочено, че когато л.с. е пред орган на съдебната власт, свалянето на безелници се извършва само след разпореждане на съответния орган. От друга страна в ал. 6 е посочено, че когато има конвоиране на особено опасни за бягство лица, както на лица изтърпяващи наказание лишаване от свобода за срок над 10 години, обвиняеми и подсъдими за тежки умишлени престъпления и т.н. –има специални правила -на тези лица се поставят специални колани и те се конвоират по специален ред. За тях има усилен конвой. Тоест видно от посочената алинея, СЪДЪТ не е задължен безусловно да разпорежи свалянето на безелниците на участващия в производството ищец, доколкото в подобни искиви производства, няма никакви данни за това за какво е осъден ищецът, имал ли е

някакви прояви за бягство и доколкото е общоизвестно, че при подобен вид дела е имало случаи на лица, които са се възползвали от посочената ситуация да останат без помощни средства и съответно да извършат бягство, то СЪДЪТ намира, че не следва да разпорежда свалянето на бележниците. Неуважаването на искането - не е основание нито по АПК, нито по ГПК за издаване ход на делото. Ищецът е подсигурен, ако иска може да каже, че не желае да участва в процеса. Евентуално бележниците от ръцете могат да му се свалят, за да прегледа документи по делото, съответно ако същите пречат на това.

Ищецът А.: Моля да не се дава ход на делото.

СЪДЪТ с оглед гореизложеното,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА извършените след съдебното заседание действия, а именно: че от РС - Пазарджик е постъпил протокола за разпит по делегация.

ДОКЛАДВА приложени писмени доказателства от ответника, а именно: покана от лицето по изпълнителния лист, по която сметка да се преведе сумата, договор за продажба на вземането, както и решение на РС-Пазарджик, с който този договор за продажба на вземането между Н. А. и В. А. е обявен за недействителен.

ДОКЛАДВА възражение-становище на Н. А..

СТАНОВИЩЕ на страните докладваните писмени доказателства.

Адв.Г.: Оспорваме становището на ответника. В него са изнесени обстоятелства, които са неотномни към предмета на настоящия спор. По отношение на представените със становището на от ответника доказателства, не възразявам да бъде прието като доказателство по делото - поканата от ищеца, изпратена до ответника на 09.12.2020 г., с приложен изпълнителен лист, издаден по адм.д № 806/2018 г..

Останалите доказателства, приложени към становището на ответника са неотномими към спора по настоящото дело, тъй като видно от договора за продажба на вземания и развилите се в тази връзка производства пред съд, е осъществено продажба на друго вземане, а не на вземането по изпълнителен лист от 12.10.2020 г., издаден по адм.д № 806/2018 г. на 5 състав, на Административен съд- Пазарджик.

Прокурорът: Присъединявам се към становището на адв.Г..

СЪДЪТ намира, че следва да приеме протокола за разпит на свидетеля по делегация. Следва да приеме поканата на ответника, становището му, но не останалите писмени доказателства, тъй като те касаят вземане преди процесното, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА протокола за разпит на свидетеля по делегация.

ПРИЕМА поканата на ответника, становището му.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за приемане на останалите писмени доказателства.

Адв.Г.: Ответникът беше задължен в предходното съдебно заседание да представи връчване на ищеца, съобщение по изпълнително производство образувано пред РС – Ардино, доколкото това задължение не е сторено от ответника, моля да приеме за установено обстоятелството, че ищецът не е уведомяван по никакъв начин от администрацията на затвора по образуваното изпълнително дело пред РС – Ардино,

поради което и в случай на евентуално събрани суми по него, то действията извършени по него са незаконосъобразни, тъй като това изпълнително дело е перимирано на основание чл. 433, ал. 1, т. 8 от ГПК, която перемция е нестъпила към 03.11. 2019 г. Други доказателствени искания нямам.

Прокурорът: Присъединявам се. Също, ако може да се изясни връзката с посоченото изпълнително дело и да проследи дали тази сума не е отишла за погасяване на задължение по това дело.

ИЩЕЦЪТ: Да се направи една справка. От РС - Пазарджик се информирах, че по моята сметка е внесена на 26.01.2021 г. сумата в моята набирателна сметка и на другия ден следобед 27.01.2021 г. преди обяд е изтеглена и е преведена същата сума в сметката на държавния съдебен изпълнител на РС Стара Загора. Моля тази информация да се изиска от началника на Затвора – П., за да може да се види кога е внесено и кога изтеглено.

СЪДЪТ намира, че има неизяснени факти по делото и вместо да се задължава ответникът да отговори на посочените въпроси, следва да допусне ССЧЕ, която да установи - сумата по изпълнителен лист от 12.10.2020 г., по която сметка е преведена, кой е титуляра на сметката, дали касае сметка на ищеца и какво е движението на тази сума, по тази сметка. Отишла ли е за погасяване на задължение по някое изпълнително дело и по специално по изп.дело образувано в РС-Ардино.

По искането на защитата на ищеца- съдът не може да установява в настоящето производство незаконосъобразност на изп.действия- има друг ред по ГПК.

ВОДИМ ОТ ГОРЕИЗЛОЖЕНОТО СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА ССЧЕ с посочените задачи.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер в 150 лева от бюджета на съда.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Г. Б..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв.Г. в горепосочения смисъл.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 22.03.2022 г., 15:00 часа, за която дата страните уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ началника на Затвора - П. за осигуряване на ищеца за следващото съдебно заседание.

Да се изпрати препис от протокола от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: