

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## № 40123

гр. София, 02.12.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в**  
закрито заседание на 02.12.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ивета Стефанова**

като разгледа дело номер **1621** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпила е частна жалба от Н. В. В. срещу Определение № 21027 от 18.06.2025 г., постановено по адм. дело № 1621/2025 г. по описа на Административен съд – София - град. С Разпореждане № 23996 от 11.07.2025 г. жалбата е оставена без движение с указания до оспорващия в 7-дневен срок от уведомяването да отстрани констатираните нередовности, с изрично предупреждение за неблагоприятните последици от непоправянето ѝ в срок – чл. 213а, ал. 1, изр. 1, вр. с чл. 212, ал. 2, чл. 213, т. 3, чл. 231 и чл. 235а АПК.

В срока за изпълнение на дадените му указания адресатът на разпореждането е депозирал молба, съдържаща искане за освобождаване от дължимата държавна такса и за предоставяне на правна помощ по повод изисканото приподписване на частната жалба от адвокат. С разпореждане от 30.09.2025 г. съдът е указал на жалбоподателя да представи в 7-дневен срок от съобщаването доказателства и/или декларация за обстоятелствата по чл. 83, ал. 2 ГПК и по чл. 23, ал. 3 ЗПП. На 21.11.2025 г. Н. В. е представил своевременно документи (декларация за материално състояние, амбулаторен лист, епикриза и справка от Агенция по вписванията), установяващи материалното и здравословното му състояние.

Съдът намира, че са налице предпоставките за освобождаване на оспорващия от държавна такса по подадената частна жалба, доколкото от представените доказателства би могъл да се формира извод, че лицето не разполага с достатъчно средства за заплащането ѝ.

Заявеното предоставяне на правна помощ е в контекста на изпълнението на процесуалното задължение за привеждане на жалбата в съответствие с изискванията към нейната редовност, в частност – с общото правило за приподписване на жалбата от адвокат. По аргумент от разпоредбата на чл. 212, ал. 2, вр. с чл. 231 АПК, приподписване на частната жалба от адвокат не е дължимо в хипотезата на освобождаване на жалбоподателя от заплащането на държавна такса, какъвто е настоящият случай. Отделно от това, съобразявайки предмета на спора, изхода на делото в първоинстанционната му фаза и засиленото служебно начало в съдебно-административния процес, съдът счита, че интересите на правосъдието не изискват осигуряване на безплатна адвокатска защита, включително изразена в подробно писмено изложение по чл.

212, ал. 1, т. 4, вр. с чл. 231 АПК. В случая предоставянето на правна помощ не е оправдано от гледна точка на ползата, която тя би донесла на лицето, кандидатстващо за такава. Засягането на неговите права и интереси не е в степен, при която правната помощ да е решаваща за защитата им, поради което молбата му в тази част е неоснователна. Изложеното мотивира съда да отхвърли искането на частния жалбоподател за предоставяне на правна помощ.  
Воден от горното и на основание чл. 213а, ал. 3 АПК съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОСВОБОЖДАВА Н. В. В. от заплащане по сметка на Върховния административен съд на държавна такса по частна жалба срещу Определение № 21027 от 18.06.2025 г., постановено по адм. дело № 1621/2025 г. по описа на Административен съд – София - град.  
ОТХВЪРЛЯ искането на Н. В. В. за предоставяне на правна помощ.  
ПРЕПИС от частната жалба да се изпрати на насрещната страна, която в 3-дневен срок от получаването му може да подаде възражение с писмени доказателства.  
Определението, в отхвърлящата искането за предоставяне на правна помощ част, може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му. В останалата част определението не подлежи на обжалване.

**СЪДИЯ:**