Р Е Ш Е Н И Е
№ 40343

гр. София, 18.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 69 състав,** в публично заседание на 14.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **8557** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.211 от Закона за министерство на вътрешните работи (ЗМВР) във вр. с чл.145 – 178 отАдминистративно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на В. Д. П., ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес [населено място],[жк], бл. 31-Б, ап. 160, чрез адв. М. Н. К. от САК, срещу Заповед № 484з-3809 от 17.06.2026 г. на ВПД Директор на дирекция „Жандармерия“ при Главна дирекция „Жандармерия, специални операциии борба с тероризма” (ГДЖСОБТ) – МВР, с която на основание чл. 194, ал. 2, т. 1, предложение 4, във връзка с чл. 199, ал. 1. т. 3 от ЗМВР му е наложено дисциплинарно наказание „Писмено предупреждение“ за срок от 3 (три) месеца.

В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед поради допуснати съществени процесуални нарушения, липса на мотиви, неправилно приложение на материалния закон и несъответствие с неговата цел – отменителни основания по чл.146, т.2-5 от АПК. Жалбоподателят твърди, че „указанието“ не попада в кръга от актове по та. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР, без в заповедта да е посочено указание рег. № 6809р-11083/16.03.2026 г. от кой орган или длъжностно лице е издадено. Счита, че в оспорения акт има непоследователни посочвания на нарушените правни норми, без да е конкретизирана приложимата хипотеза по чл. 199, ал. 1, т. 3 от ЗМВР, която съдържа три отделни и самостоятелни хипотези с различен фактически състав: „небрежност в служебната дейност“, „забавено изпълнение на заповед“ и „лошо изпълнение на заповед“. Сочи се липса на мотиви поради непосочване точно коя част от указанието не е изпълнена, доколкото твърдението за неизпълнение е „в непълен обем“. Навежда доводи, че лицето, оставило предмета (статуя-бюст), е действало в 21.40 ч., преди да заеме позицията си за

наблюдение, поради което не е имал обективна възможност да възприеме самото поставяне на предмета. Веднага след явяването на трето лице на пост № 7 и сигнализирането за статуята, лично е последвал лицето, огледал е предмета, изготвил е докладна записка, в която изрично е описал всички факти, включително хронологията на установяване на предмета и действията на третите лица, поради което инцидентът не е останал „недокладван“. Твърди, че сигналът до дежурната част на СДВР за „откраднатa статуя“ е резултат от грешка/неточност в комуникацията на трети служби (видеоконтрол на ЗЖУ-С.), а не от негово лично бездействие. Визира нарушение на чл.206, ал.2 от ЗМВР при определяне на вида и размера на наказанието, както и противоречие относно субективния елемент на нарушението: пряк умисъл или непредпазливост. Претендира се отмяна на заповедта и присъждане на разноски.
Ответникът Директор на дирекция „Жандармерия“ при ГДЖСОБТ оспорва жалбата чрез юрк. Х.. Подробни съображения излага в писмени бележки от 14.10.2026 г. Претендира юрисконсултско възнаграждение.
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:
Със Заповед № 484з-1835 от 19.03.2026 г. на директора на дирекция „Жандармерия“ при ГДЖСОБТ – МВР на основание чл.205, ал.2 от ЗМВР е разпоредено извършването на проверка за изясняване на постъпили предварителни данни за извършено дисциплинарно нарушение, съдържащи се в докладни записки рег. № 484р-4858 от 18.03.2026 г. на оперативен дежурен в сектор „Видеонаблюдение“ – ГДЖСОБТ и рег. № 484р-4857 от 18.03.2026 г. на ПИ в сектор „ОДЦ“ – ГДЖСОБТ.
В заповедта е описана следната фактическа обстановка: на 17.03.2026 г., около 22.00 часа, по време на видеонаблюдение в района на Министерски съвет (МС), Президентство и Народно събрание 2 (НС-2), от служители на ОДЦВ-ГДЖСОБТ е установено, че към 22.04 часа на камера К 02-02, разположена непосредствено пред обект „Министерски съвет“ са забелязани три лица, движещи се от подлеза между Президентството и Министерски съвет. Същите спират пред входа на МС, където започват да оглежда бял предмет, приличащ на статуя - бюст, който се намира в ниша на дясната колона пред входа на МС. Едно от лицата, оприличен като мъж (гологлав), посредством мобилен телефон заснема въпросния предмет, след което сваля връхната си дреха, покрива и взема предмета и заедно с трето лице (определено като лице от женски пол), се отправят в посока към ъгъла на ЦУМ и храм „Св. П.“. В този момент е установено лице, облечено в дрехи, наподобяващи униформа, което се отправя в посока към подлеза между Президентство и Министерски съвет. В 22.25 часа е извършен преглед на видеокамери К 02-02, К 02-04, К 02-05, при който е установено, че в 21.39 часа от към [улица]се появява лице от мъжки пол, облечено с жълто-черно връхно яке, което носи покрит предмет с тъмна връхна дреха, като го оставя в ниша на дясната колона на МС. Ясно се вижда, че лицето поставя бял предмет, приличащ на статуя-бюст, след което се оттегля отново в посока на [улица].
От оперативния дежурен в сектор „ОДЦ“ при отдел „ОДЦВ“ към ГДЖСОБТ незабавно са предприети действия по уведомяване на оперативен дежурен от ЗЖУ- С. и главен дежурен при СДВР, като към мястото са насочени екипи от ППГ и АП И.. От ЗЖУ С. около 22,15 часа е постъпила информация от оперативен дежурен СДВР, че лицата носещи предмета са установени от екип на СДВР, в района на [улица]. Извършен е допълнителен преглед на видеозаписите в района на МС, при който е установено, че пред входа на МС присъстват три лица, като едното от тях е лице с униформа МВР-Жандармерия. Допълнително е установено, че в 21.38 часа лице поставя въпросния предмет в ниша на колона на МС, като два пъти преминава в непосредствена близост покрай пост № 7 на обект „Министерски съвет”. На записите се вижда, че постовият

служител патрулира в посочения район.
Описаните данни са квалифицирани като дисциплинарно нарушение по изпълнението на разпореденото в Указание за изпълнение на ППД от нарядите, осъществяващи охрана на обект „Министерски съвет“ по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1, предложение четвърто, вр. чл. 200, ал. 1, т. 11, предл. 3 от ЗМВР.
Видно от Докладна записка рег. № 484р-4858 от 18.03.2026 г. на М. М. - оперативен дежурен в сектор „Видеонаблюдение“ – ГДЖСОБТ, около 22.04 часа, наблюдавайки камера, обозначена като К 02-02 непосредствено пред обект Министерски съвет, служителят забелязал три лица, които се появили откъм подлеза между Президентството и Министерски съвет. Трите лица спрели пред входа на МС и започнали да оглеждат бял предмет, приличащ на статуя – бюст, който се намирал в ниша на дясната колона на МС. Едно от лицата побутнало с ръка белия предмет, след което другото лице (гологлав мъж), започнал да снима въпросния предмет с мобилен телефон. Няколко секунди след това гологлавият мъж съблякъл връхната си дреха, приближи се до белия предмет, покрил го целия с дрехата си, взел го с двете си ръце и заедно с третото лице, възприето като жена, се отправили в посока ъгъла на ЦУМ и храм „Св. П.“, а лицето, възприето като облечено в дрехи, наподобяващи униформа, се отправило в посока към подлеза между Президентството и Министерски съвет. При допълнителен преглед на видеокамери К 02-02, К 02-04 и К 02-05, било установено, в 21.39 часа от към ул, „С.“ се появява лице от мъжки пол, облечено е жълто-черно връхно яке, което носи покрит предмет в тъмна връхна дреха и го поставя в ниша на дясната колона на МС като ясно се вижда, че поставя бял предмет, приличащ на статуя - бюст, след което се оттегля отново към [улица]. Служителят незабавно уведомил оперативния дежурен на ГДЖСОБТ инспектор И. Ч. за случващото се.
Идентични обстоятелства се установяват и от Докладна записка рег. № 484р-4857 от 18.03.2026 г. на И. Ч. - ПИ в сектор „ОДЦ“ – ГДЖСОБТ. Според нея, при подробно разглеждане на записи от камерите в района, било установено лице, облечено с горна връхна дреха в жълто и черно, носещо на рамо тъмен обемист предмет, което се придвижва от [улица], кръстовището с [улица], по посока дясната колона на централен вход на обект „Министерски съвет“. От записа се вижда как около 21:38 ч. лицето поставя в ниша на колоната предмет (приличащ на статуя-бюст), взема нещо, с което е бил покрит предмета и се отдалечава по обратния път, като два пъти преминава в непосредствена близост покрай постовия на пост № 7, обект „Министерски съвет“. На записите се вижда как постовият патрулира в района, наблюдаван от камерите.
Установява се от Докладна записка рег. № 513р-30623 от 18.03.2026 г. на Ч. Б. – началник 04 сектор ООДЦ-СДВР, на 17.03.2026г., в 22.09ч., в ОДЦ-СДВР е подаден сигнал от дежурен ГДЖ, че две лица носят статуя, която са взели от фасадата на Министерски съвет и са се насочили посока ЦУМ. В 22.11ч. АП 339 при ОСПС-СДВР спрели лицата за проверка на [улица]. След представени документи за самоличност са установени В. В. С. ,ЕГН [ЕГН], жив. [населено място], [улица]№ 5 и британския гражданин Р. А., род на 14.04.1982 г. в А., с разрешение за пребиваване в Република България, жив. [населено място], [улица]. От снетите сведения на В. С. и Р. А. било установено, че двамата живеят на семейни начала. На 17.03.2026 г., около 22.00ч., се разхождали в центъра на [населено място]. На фасадата пред сградата на Министерски съвет, в една от нишите на колоните, забелязали поставен бюст - човешка глава, бял на цвят, който видимо не бил на мястото си и бил различен от архитектурата на сградата. С. е собственик на художествена галерия и твърди, че разбира от изкуство и по нейна преценка бюстът не е ценен. Предполага, че е поставен от наскоро протестиращите, като провокация. Нейният приятел се насочил към кабината, в близост до входа на Министерски съвет. Върнал се при С. с мъж с полицейска униформа с надпис „Жандармерия". Мъжът попитал могат ли да вземат бюста.

Полицейският служител им отговарил, че могат да го вземат, зашото иначе ще трябва да бъде изхвърлен. А. си направил селфи с неговия мобилен телефон, заедно с полицейския служител пред бюста, след което свалил якето си, увил бюста в него и заедно със С. си тръгнали. Минути по-късно били установени на [улица]. При извършена допълнителна проверка било установено, че служителят, с когото са разговаряли С. и А., е ст. пол. В. Д. П. от ГДЖ, сектор „ОСО“ група „ВОИСПрМС”. На запис, прегледан в сектор „Видеонаблюдение”- СДВР се виждало, че на 17.03.2026г., в 21,15ч., мъж на видима възраст около 25 години, висок около 175см., облечен в оранжево яке с черни ръкави и черен панталон, се движи от [улица], посока Министерски съвет, като носи на рамото си черен вързоп, видимо тежък. Мъжът отишъл до арка на фасадата на МС, бавил се там около минута, след което се върнал обратно по [улица], но без нищо в ръцете си. Поради липсата на видимост не ставало ясно какво точно оставя на арката. В. С. предала бюста с протокол за доброволно предаване.

Според Докладна записка рег. № 6809р-11401 от 18.03.2026 г. на Г. П. – инспектор ОДЧ ЗЖУ – С., на 17.03.2026 г., около 22:00 ч., в ОДЧ на ЗЖУ - С. била получена информация по стационарен телефон от ОДЦ - ГДЖСОБТ, относно кражба на статуя от входа на Министерски съвет от лице с черни дрехи. Своевременно, в радиоефир били насочени ППГ-950, АП-И.-30 и ППГ-400. При повторно обаждане от ОДЦ - ГДЖСОБТ била получена последваща информация, че лицето е взело статуя от ниша зад стъпала, която увило с черно яке и се насочило в посока от „Министерски съвет" към ЦУМ. Информацията била предадена незабавно на екипите, които били изпратени, както и на ръководството на ЗЖУ - С.. От ОДЦ - СДВР към района били насочени също така АП И.-1 и АП И.-2. Към 22:15 ч. в радиоефир на ОДЦ - СДВР била получена информация, че на [улица]служители на ОСПС - СДВР са спрели две лица, мъж и жена, носещи бяла статуя. След проведен разговор с инспектор Б. Ц. - старши на ППГ 950, същият заявил, че служителят назначен на Пост 6 - младши инспектор Р. С. заявила, че в района на и около поста няма статуя, която да е станала предмет на кражба. След проведен разговор със служителя, назначен на пост 7 - младши инспектор В. П., същият заявявал, че в ниша на сградата на „Министерски съвет“ забелязал бяла статуя, която не видял от кого е оставена. Провел разговор с две лица, които го попитали дали могат да вземат въпросната статуя, като той им отговорил, че няма отношение към нея. От проведения разговор с младши инспектор В. П. не ставало ясно кога с провел разговора с двете лица относно статуята и защо не е докладвал на ППГ-950 относно констатираното от него. За случая са изготвени докладни записки от младши инспектор Р. С. и младши инспектор В. П..

От предоставено от жалбоподателя В. Д. П. сведение в Докладна записка рег. № 6809р от 18.03.2026 г. се установява, че около 22:00 часа при него, на поста, дошъл гражданин, който на английски език му казал нещо за някаква статуя пред входа на МС. П. установил на място гипсова статуя – бюст, на фасадата пред входа на сградата. Статуята била със силно деформирана предна част и куха отзад. Чуждият гражданин извадил телефон и снимал статуята. Попитал го дали може да си я вземе и П. отговорил, че ако не я вземе, статуята ще бъде изхвърлена, тъй като мястото й не е там. Господинът си свалил якето и увил статуята в него, след което, около 22:05 часа потеглили заедно с придружаващата го жена към метростанция „С.“, а служителят се прибрал в постовата кабина.

Напълно идентични сведения с рег. № УРИ 484000-2273 от 15.04.2026 г. П. предоставил на председателя на Комисията, назначена със Заповед № 484з-1835 от 19.03.2026 г. на директора на ГДЖСОБТ – МВР.

Издадена е Справка рег. №484р-9834 от 27.05.2026 г. на проверяващата комисия, която е установила следната фактическа обстановка: на 17.03.2026 г., в часовия интервал от 21.30 часа до

22.05 часа, при изпълнение на служебните си задължения на пост № 7 на обект сграда на Министерски съвет, младши инспектор В. Д. П. - старши полицай в група ВОНСПрМС при сектор ОСО - ЗЖУ-С., не е изпълнил в пълен обем разпореденото в т. V Непосредствено изпълнение на ППД от Указание рег. № 6809р-11083 от 16.03.2026 г., а именно: „За всяко изменение и оперативната обстановка, извършено правонарушение и прилагано полицейски правомощие наряда докадва на Наряд ППД - 950 от група ВОНСПрМС и на ОД на ЗЖУ - С.". В текста е допусната техническа грешка под Наряд ППД - 950 се има предвид наряд ППГ - 950.
На 16.04.2026 г. комисията е извършила преглед на предоставените записи на три броя оптични носители предоставен с писмо рег. № 51 Зр-37201/02.07.2025 г. по описа на Столична дирекция на вътрешните работи, както следва:
- Диск с надпис „FIESTA, DVD-R, К 02-02", сребрист на цвят - съдържа файл Smart Client-Player;
- Диск е надпис „FIESTA, DVD-R, К 02-04", сребрист на цвят - съдържа файл Smart Client-Player;
- Диск с надпис „FIESTA, DVD-R, К 02-05", сребрист на цвят - съдържа файл Smart Client-Player.
От предоставените записи е установена следната обстановка относно действията на служителите от дирекция „Жандармерия“, изпълняващи служебните си задължения на пост № 6 и пост № 7 на обект сграда на Министерски съвет, на 17.03.2026 г., за времето от 21.30 часа до 22.15 часа:
Диск К 02-02 с продължителност на записа 45 минути, наблюдава се пространс твото пред сградата иа Министерски съвет в посока към [улица]за времето от 21.30 ч. до 22.15 ч.:
- в 21.40.04 ч. в кадър се появява лице облечено с жълто яке, което носи нещо па дясното си рамо, спира пред дясната колона пред официалния вход на Министерски и оставя предмет наподобяващ статуя - горна част на човешко тяло в осветената декоративна архитектурна ниша на колоната;
- в 21.40.17 ч. лицето с отдръпва и тръгва в посока [улица]и излиза от кадър;
- в 21.52.11 ч. в кадър се появява униформен служител на МВР (жена), преминава покрай осветената декоративна архитектурна ниша на колоната, не забелязва поставеният предмет, минава през втората арка (пред официалния вход) на колоните на Министерски съвет и излиза от кадър;
- в 22.00.53 ч. в кадър се появяват две лица, които спират пред осветената декора тивна архитектурна ниша на колоната и разглеждат предмета наподобяващ статуя - горна час т на човешко тяло;
- в 22.01.06 ч. двете лица продължават в посока [улица], спират при следващата колона (зад пилоните) и оглеждат осветената декоративна архитектурна ниша, след кое то продължават да се движат в същата посока, спират и започват да разговарят помежду си;
- в 22.03.42 ч. в кадър се появяват двете лица, придружени от униформен служител на МВР, тримата спират пред предмета наподобяващ статуя - горна част на човешко тяло, поставен в декоративна архитектурна ниша на колоната и разговарят помежду си, униформеният служител на МВР оглежда декоративна архитектурна ниша на другата колона и се връща при предмета, двете лица и служителят на МВР оглеждат предмета и разговарят помежду си;
- в 22,05.01 ч. униформеният служителят на МВР и едно от лицата се снимат пред предмета наподобяващ статуя - горна част иа човешко тяло:
- в 22.05.13 ч, едното лице си съблича якето и с него покрива предмета наподобяващ статуя - горна част на човешко тяло, след което го взима и поставя на лявото си рамо;
- в 22.05.08 ч. двете лица тръгват в посока [улица], а униформеният служител на МВР тръгва в посока [улица];
- в 22.05.29 ч. униформеният служител на МВР излиза от кадър:
- в 22.06.22 ч. двете лица излизат от кадър;

Идентични кадри са установени от записите на Диск К 02-04 с продължителност на записа 45 минути и 05 секунди, относно пространството източно от сградата на Министерски съвет в посока към [улица], включително входа на подлеза, за времето от 21.29.55 ч. до 22.15 ч., ккато и на Диск К 02-04 с продължителност на записа 45 минути н 05 секунди, относно пространството източно от сградата на Министерски съвет в посока към [улица], включително входа на подлеза, за времето от 21.29.55 ч. до 22.15 ч.
Не е спорно, че съгласно ежедневна ведомост и предоставени информационни карти, в посочения часови диапазон на пост № 7 служебните си задължения е изпълнявал младши инспектор В. Д. П. - старши полицай в група ВОНСПрМС при сектор ОСО - ЗЖУ - С..
Съгласно ежедневна ведомост и предоставени информационни карти, в посочения часови диапазон като старши на ППГ 950 е бил назначен инспектор Б. Б. Ц. - полицейски инспектор в група ВОНСПрМС при сектор ОСО - ЗЖУ-С..
Проверяващата комисия е обсъдила предоставени от П. сведения рег. № УРИ 484000-2273 от 15.04.2026 г., в които служителят посочва, че около 22.00 часа при него се явило лице, говорещо на английски език, което споменало някаква статуя на входа на Министерски съвет. Служителят видял на фасадата поставена гипсова статуя - бюст, силно деформирана от предната част и куха от задната част. Лицето го попитало дали може да вземе въпросната статуя и след като получило положителен отговор от мл. инсп. П., увило същата със собственото си яке и се отправило в посока към метро станция „С.". Комисията е приела, че тези обяснения съответстват на предоставените записи.
Проверяващата комисия е обсъдила дадени от П. сведения рег. № УРИ 484000-3053 от 20.05.2026 г., въз основа на които е изискала допълнителни сведения от инспектор Б. Ц. от група ВОПСПрМС, който от 19.00 ч. на 17.03.2026 г. до 07.00 ч. на 18.03,2026 г. е изпълнявал служебните си задължения като старши на ППГ 950. И.. Ц. потвърдил изнесените данни по случая, предоставени в сведение с рег. № 484000-2272/15.04.2026 г. и допълнил, че на 17.03.2026 г. за времето от 21,30 ч. до 22.10 ч. служителите от пост № 6 и пост № 7 *не са докладвали за инциденти или промяна в оперативната обстановка при осъществяване охраната на Министерски съвет.* При пристигане на място е видял служителката от пост № 6, която е запознал с информацията по случая и по указания на ОДЧ се е отправил в посока на ЦУМ за намиране на въпросното лице.
В сведение рег. № 484000-3163 от 27.05.2026 г. инспектор Г. П. П. - полицейски инспектор в група „Оперативна дежурна част" на ЗЖУ-С., заявявил, че на 17/18.03.2026 г. е изпълнявал служебните си задължения като оперативен дежурен на ЗЖУ- С.. Относно случая с въпросната статуя пред сградата на Министерски съвет, служителите от пост № 6 и поет № 7 от група ВОНСПрМС *не са му докладвали относно техните действия по случая.*
Комисията е формирала извод, че на 17.03.2026 г., в часовия интервал от 21.30 часа до 22.05 часа, при изпълнение иа служебните си задължения на пост № 7 на обект сграда на Министерски съвет, младши инспектор В. Д. П. - старши полицай в група ВОНСПрМС при сектор ОСО - ЗЖУ-С., не е изпълнил в пълен обем разпореденото в т. V - Непосредствено изпълнение на ППД от указание рег. № 6809р-11083 от 16.03.2026 г. а именно: „За всяко изменение в оперативната обстановка, извършено правонарушение и прилагано полицейски правомощие, нарядът докладва на Наряд ППД - 950 от група ВОНСПрМС и на ОД на ЗЖУ - С.". Констатирана е допусната в текста техническа

грешка, като под Наряд ППД - 950 се има предвид наряд ППГ - 950.
Тези действия на младши инспектор В. Д. П. са квалифицирани като нарушение на служебната дисциплина по смисъла чл. 194. ал. 2, т. 1. предложение 4 от ЗМВР, изразяващо се в неизпълнение в пълен обем на специфични задължения в Указание рег. № 6809р-11083 от 16.03.2026 г., което по смисъла на чл. 6. ал. 1, т. 3 от Инструкция № 8121з-877/0б.07.2021 г. се явява заповед към служителя, издадена във връзка със служебното му правоотношение и е пряко свързана с неговите служебни задължения, поведение, което е съставомерно по чл. 199, ал. 1, т. 3 от ЗМВР „небрежност в служебната дейност, забавено или лошо изпълнение на заповед“, за което от се предвижда налагане на дисциплинарно наказание „Писмено предупреждение" за срок от три до шест месеца.
Издадена е оспорената Заповед № 484з-3809 от 17.06.2026 г. на ВПД Директор на дирекция „Жандармерия“ при ГДЖСОБТ – МВР, с която на основание чл. 194, ал. 2, т. 1, предложение 4, във връзка с чл. 199, ал. 1. т. 3 от ЗМВР на П. е наложено дисциплинарно наказание „Писмено предупреждение“ за срок от 3 (три) месеца.
Дисциплинарно-наказващият орган (ДНО) е възприел фактическата обстановка, описана в Справка № 484р-9834/27.05.2026 г., а именно, че на 17.03.2026 г., в часовия интервал от 21,30 часа до 22,05 часа, младши инспектор В. Д. П., при изпълнение на служебните си задължения на пост № 7 на обект сграда на Министерски съвет не е изпълнил в пълен обем разпореденото в т. V Непосредствено изпълнение на ППД от указание рег. № 6809р-11083/16.03.2026 г., а именно: „За всяко изменение в оперативната обстановка, извършено правонарушение и прилагано полицейски правомощие наряда докладва на Наряд ППД - 950 от група ВОНСПрМС и на ОД на ЗЖУ - С.“.
Въз основа на описаната доказателствена съвкупност, ДНО е приел за доказано по безспорен и несъмнен начин, че с поведението си младши инспектор В. П. е нарушил виновно служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал, 2, т. 1, от ЗМВР „ *неизпълнение на ... заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи“,* съставомерно по чл. 199, ал. *2,* т. 3, *„неизпълнение на ... заповеди и разпореждания на министъра на вътрешните работи“* от ЗМВР. На основание чл. 204, т. 4, чл. 197, ал. 1, т. 2, чл. 194, ал. 2, т. 1, вр. чл.199, ал.2, т.3 от ЗМВР на П. е наложено дисциплинарно наказание „Писмено предупреждение“ за срок от 3 (три) месеца.
Видно от ръкописното отбелязване върху заповедта същата е връчена на жалбоподателя на 19.06.2026 г. Жалбата, по която е образувано настоящето производство от 01.07.2026 г. е подадена в срока по чл.149, ал.1 АПК, от легитимирано лице по смисъла на чл.147, ал.1 АПК и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен съд съобразно чл.211 ЗМВР, поради което е допустима.
Разгледана по същество и при гореустановената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:
В настоящето производство и съгласно чл.168, ал.1 вр. чл.146 АПК съдът проверява законосъобразността на оспорения административен акт, като прецени дали е издаден от компетентен орган и при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалните и материалноправни разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта на закона. Оспорената заповед е издадена от компетентен орган по смисъла на чл.204, т.4 ЗМВР. Същата е мотивирана от фактическа и правна страна и издадена във формата по чл.210, ал.1 ЗМВР, доколкото съдържа данни за извършителя; мястото,

времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението; разпоредбите, които са нарушени, доказателствата, въз основа на които то е установено; правното основание и наказанието, което се налага; срока на наказанието. Противно на твърденията в жалбата, в заповедта мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено дисциплинарното нарушение, не са описани бланкетно, а по начин, който е предоставил възможност на уличения служител да разбере повдигнатото му дисциплинарно обвинение и да организира защитата си срещу него. Мотивите на акта са ясни, логични и вътрешно непротиворечиви, като следва да се считат за допълнени и с пространните мотиви на Справка № 484р-9834/27.05.2026 г. съгласно Тълкувателно решение № 16 от 1975 г. на ВС.

Първото действие по чл. 208 от ЗМВР за установяване на дисциплинарното нарушение е издаването на Заповед № 484з-1835 от 19.03.2026 г. на директора на дирекция „Жандармерия“ при ГДЖСОБТ – МВР, с която на основание чл. 205, ал. 2 от ЗМВР е разпоредена проверка за установяване на данните в докладни записки рег. № 484р-4858 от 18.03.2026 г. на оперативен дежурен в сектор „Видеонаблюдение“ – ГДЖСОБТ и рег. № 484р-4857 от 18.03.2026 г. на ПИ в сектор „ОДЦ“ – ГДЖСОБТ.

Със Заповед № 484з-2437 от 16.04.2026 г. на директора на Дирекция „Жандармерия“ при ГДЖСОБТ – МВР е изменен персоналния състав на проверяващата комисия, като на мястото на М. С. Б. (преназначена на длъжност в [населено място]) е определена М. Д. А. – ПИ в сектор „Организация, планиране и анализ на охранителната дейност“ в отдел „ООРМП“ към дирекция „Жандармерия“ – ГДЖСОБТ.

Със Заповед № 484з-2800 от 30.04.2026 г. на директора на Дирекция „Жандармерия“ при ГДЖСОБТ – МВР е разпоредено проверката да бъде преобразувана срещу установените нарушители Р. Г. С. и В. Д. П., променена е квалификацията на нарушението – по чл.199, ал.1, т.3 от ЗМВР „небрежност в служебната дейност, забавено или лошо изпълнение на заповед“ и е удължен срокът на проверката – до 16.06.2026 г.

Тези действия на ДНО намират своето правно основание в чл.14, ал.1 и чл.24, ал.1 от Инструкция № 8121з-877 от 6 юли 2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР (Инструкция № 8121з-877/2021 г.). При приключване на проверката е спазен срокът по чл.205, ал.6 от ЗМВР.

Тук е мястото да се посочи, че в административната преписка не се съдържат доказателства за запознаване на служителя със Заповед № 484з-1835 от 19.03.2026 г., но съдът намира, че това обстоятелство не навежда на съществено процесуално нарушение. Това е така, тъй като в тази заповед не са посочени нарушителите. Това е сторено с последващото преобразуване на проверката със Заповед № 484з-2800 от 30.04.2026 г., с която уличените служители С. и П. за запознати (П. на 18.05.2026 г.), респ. същите са уведомени за правата си в хода на дисциплинарното производство – по чл.205, ал.3-5 и чл.207, ал.8 от ЗМВР.

Веднага след като е запознат с преобразуваната дисциплинарна проверка (на 18.05.2026 г.), на П. е връчена Покана рег. № 484р-9168 от 18.05.2026 г. за предоставяне на обяснения по повдигнатото му дисциплинарно обвинение. С изложеното надлежно са охранени правата на служителя още в началото на преобразуваната, чрез конкретизиране на нарушителите, дисциплинарна проверка. Служителят е предоставил допълнителни сведения рег. № УРИ 484000-3053 от 20.05.2026 г., които са обсъдени от проверяващата комисия и приети от ДНО по реда на чл.27, ал.3 от Инструкция № 8121з-877/2021 г.).

В заключителния етап на проверката, П. е запознат и със Справка № 484р-9834/27.05.2026 г. на проверяващата комисия (на 28.05.2026 г.), както и с материалите от проверката, респ. му е връчена Покана рег. № 484р-9854 от 27.05.2026 г. за даване на допълнителни сведения. С изложеното на служителя е предоставена възможност да упражни в пълен обем правото си на защита, като в срок от 24 часа даде писмени възражения или обяснения, които да предостави в деловодството на ГДЖСОБТ. От извършената проверка в АИСД - МВР е установено и е изготвен протокол № 484р-10134/01.06.2026 г., за това че в деловодството на ГДЖСОБТ, не са постъпвали писмени обяснения или възражения от младши инспектор В. П..

По изложените съображения съдът приема, че правото на защита на уличения служител по чл.30-34 от Инструкция № 8121з-877/2021 г. е надлежно охранено както в хода на дисциплинарното производство, така и в неговия заключителен етап. Спазена е процедурата по чл.206, ал.1 от ЗМВР. При тези данни от дисциплинарната преписка съдът намира, че на всеки един етап от производството е гарантирано правото на защита на уличения служител. Същият е запознат както със заповедта, с която е разпоредена преобразуваната проверка, така и със заключителния документ Справка № 484р-9834/27.05.2026 г. на проверяващата комисия. Служителят е имал възможност да предостави писмени обяснения както в началото на проверката, така и в срока по чл.207, ал.10 от ЗМВР. По изложените съображения съдът намира, че процедурата по чл.206, ал.1 от ЗМВР е изпълнена законосъобразно, правото на участие на служителя в дисциплинарното производство е гарантирано, без да са допуснати съществени процесуални нарушения – такива, които съществено са накърнили правото на защита на жалбоподателя или, ако не бяха допуснати, органът би постановил акт в противен смисъл.

Съгласно чл.195, ал.1 от ЗМВР дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. По силата на чл.196, ал.1 от ЗМВР дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът, компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя. В случая, съдът приема, че нарушението следва да се счита за открито със запознаване на ДНО със Справка № 484р-9834/27.05.2026 г., върху която от ДНО е положена ръкописна резолюция на ДНО от 01.06.2026 г. „Да“. Считано от тази дата, процесното наказание е наложено в 2-месечния срок по чл.195, ал.1 от ЗМВР – на 17.06.2026 г.

По материалната законосъобразност на заповедта:

Дисциплинарно наказание е наложено за нарушение на чл.194, ал.2, т.1, предл.4 от ЗМВР – неизпълнение на разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители, конкретно на т. V Непосредствено изпълнение на ППД от Указание рег. № 6809р-11083 от 16.03.2026 г., а именно: *„За всяко изменение и оперативната обстановка, извършено правонарушение и прилагано полицейски правомощие наряда докадва на Наряд ППД - 950 от група ВОНСПрМС и на ОД на ЗЖУ - С.".* Както правилно е отбелязано в Справка № 484р-9834/27.05.2026 г. Указание рег. № 6809р-11083 от 16.03.2026 г. се явява *заповед* към служителя, издадена във връзка със служебното му правоотношение и е пряко свързана с неговите служебни задължения, по смисъла на чл. 6. ал. 1, т. 3 от Инструкция № 8121з-877/об.07.2021 г.

Видно от приложеното Указание рег. № 6809р-11083 от 16.03.2026 г., същото е изготвено

от началника на група „ВОНСПрМС“ в сектор „ОСО“ при ЗЖУ- С. и съгласувано със заместник началника на ЗЖУ – С. и началника на сектор „ОСО“ при ЗЖУ-С.. Указанието касае изпълнение на патрулно-постовата дейност (ППД) на участък за обслужване на територия – обект „МС“ ([улица]). Съгласно чл.20, ал.1 от Инструкция № 8121з-792 от 17 юни 2025 г. за реда и организацията за осъществяване на патрулно-постовата дейност в МВР (Инструкция № 8121з-792/2025 г.) организирането на ППД се осъществява въз основа на заповед (приложение № 1) на началниците на районни управления (РУ) и зоналните жандармерийски управления (ЗЖУ). За всеки обособен участък за обслужване по чл. 21, ал. 1, т. 1 се изготвя указание за изпълнение на ППД (приложение № 2) чрез АИСПДОП. Указанията по ал. 1 се утвърждават от съответните длъжностни лица по чл. 20 (чл.23, ал.1-2 от Инструкция № 8121з-792/2025 г.). При визираната подзаконова нормативна уредба (чл.194, ал.2, предл.2 от ЗМВР) е дължим извод, че посоченото в оспорената заповед като нарушение указание по чл.23 от Инструкция № 8121з-792/2025 г. представлява заповед по смисъла на чл.6, ал.1, т.3 от Инструкция № 8121з-877/0б.07.2021 г., респ. неизпълнение й е съставомерно по чл.194, ал.2, т.1, предл. 4 от ЗМВР. Възраженията на жалбоподателя, че „указанието“ не попада в кръга от актове по чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР, е неоснователно.

В т. V Непосредствено изпълнение на ППД от Указание рег. № 6809р-11083 от 16.03.2026 г. е посочено, че „За всяко изменение и оперативната обстановка, извършено правонарушение и прилагано полицейски правомощие наряда докадва на Наряд ППД - 950 от група ВОНСПрМС и на ОД на ЗЖУ - С.".

В същото указание, сред задълженията на служителя, съществяващ пост № 7, е посочено:

- Да не допуска нарушение на обекта и обслужваната територия, а при забелязване на такова незабавно докладва на полицейския инспектор от Наряд ППГ - 950 от група „ВОНСПрМС“;
- Да не допуска неправомерно проникване или опит за проникване в охранявания обект, а при констатиране на такива задържа нарушителя/ите/, докладва на полицейския инспектор от Наряд ППГ - 950 от група „ВОНСПрМС“ и действа по негово разпореждане;
- да не допуска в охраняваната територия психично болни лица и такива в явно нетрезво състояние, като при необходимост докладва на полицейския инспектор от Наряд ППГ - 950 от група „ВОНСПрМС“ и действа по негово разпореждане;
- да *не допуска оставянето на пакети, багажи и вещи в района на поста,* а при откриването на такива, уведомява вътрешната охрана от НСО на обекта чрез полицейския инспектор от Наряд ППГ - 950 от група „ВОНСПрМС“;
- при възникване на несъгласувани, спонтанни масови мероприятия своевременно да докладва по установения ред;
- при поискване на съдействие от НСО, да оказва пълно такова по регулиране на движението и други действия свързани с охраната на обществения ред в охраняваната зона.

В т.2.11 от Указанието е посочено: при изпълнение на служебните си, служителите от състава на наряда стриктно спазват:

- Процедури за определяне на първоначалните действия на служителите на ЗЖУ - С. при ситуации, свързани с *престъпна дейност, нарушение на общественият ред*, и овладяване на инциденти вследствие на пожари, природни явления и катастрофи;
- Указания за действие на служителите от ЗЖУ - С. при установяване на самоличност на

лица, задържане на лица, извършване на личен обиск и проверка на лични вещи;
- Указания за действие на служителя, назначен за охрана на обект, старшия на наряда и старшия на ППГ при получаване на разпореждане за изпълнение на задълженията с повишена бдителност.
В раздел VII. „Ред за служебно взаимодействие“ идентично на Раздел V е посочено, че за всяко изменение на обстановката, на наряда докладва на Наряд ППГ - 950 и ОД на ЗЖУ - С..
Съвместното тълкуване на визираните указания за изпълнение на ППД сочи, че сред непосредствените задължения на служителя на пост № 7 е да следи за нарушения или неправомерно проникване в обекта и обслужваната територия и при установяване на такива – да докладва на Наряд ППД - 950 от група ВОНСПрМС. Доколкото Указание рег. № 6809р-11083 от 16.03.2026 г. съдържа признание, че охраняваната територия е свързана със значителен човекопоток, даденото към служителите указание е да не допускат в охраняваната територия конкретна категория лица - психично болни лица или такива в явно нетрезво състояние. Съдът намира за изключително важно да отбележи, че сред непосредствените задължения на пост № 7 е *да не допуска оставянето на пакети, багажи и вещи в района на поста, а при откриването на такива, уведомява вътрешната охрана от НСО на обекта чрез полицейския инспектор от Наряд ППГ - 950 от група „ВОНСПрМС“, но в случая, служителят не е наказан за неизпълнение на това си задължение.*
В заключение, логично в Указание рег. № 6809р-11083 от 16.03.2026 г. за изпълнение на ППД на участък за обслужване на територия – обект „МС“ ([улица]) е акцентирано върху задълженията на служителя по установяване на нарушения или неправомерно проникване или специфични категории лица (психично болни лица и такива в явно нетрезво състояние), *но в случая в оспорената заповед не се твърдят подобни факти (за конкретни правонарушения).*
Повдигнатото дисциплинарно обвинение касае задължението на П., като служител на пост № 7, по раздел V „За всяко изменение в оперативната обстановка, извършено правонарушение и прилагано полицейско правомощие наряда докладва на Наряд ППД - 950 от група „ВОНСПрМС“ и на ОД на ЗЖУ – С.“. Тук е мястото да се отбележи, че не съществува нормативно определение на „изменение в оперативната обстановка“, а конкретни полицейски правомощия не са цитирани в оспорената заповед, в която е направено общо позоваване на раздел V Указание рег. № 6809р-11083 от 16.03.2026 г.
Независимо, че за санкционното производство, каквото е дисциплинарното такова, е недопустимо „дописването“ на дисциплинарното обвинение, за пълнота и прецизност при обсъждането си, съдът отбелязва, че в сведение рег. № 484000-2953 от 18.05.2026 г. на Б. Б. Ц. е посочено, че „постовите на пост № 6 и пост № 7 не са докладвали за инциденти или за промяна в оперативната обстановка“. Също, в Сведение рег. № УРИ 484000-3163 от 27.05.2026 г. на Г. П. П. е посочено, че „от проведения разговор с мл. Инспектор В. П. не става ясно кога е провел разговора с двете лица относно статуята и *защо не е докладвал на ППГ – 950 относно констатираното от него“.*
Още в първоначалното си сведение от 18.09.2026 г. П. не е отрекъл, че около 22:00 часа при него е дошъл гражданин, говорещ на английски език, който го попитал за „някаква статуя на входа на МС“. П. огледал статуята и разрешил на гражданина да я вземе със себе си, *тъй като „мястото ѝ не е там“.* От гледна точка на служителя, при тази случка (както самият той я нарича) не се касае за правонарушение или навлизане на

съмнителни лица (психично болни лица и такива в явно нетрезво състояние), при които случаи той е задължен да докладва на ППГ-950. Също от негова гледна точка, не е налице и „изменение на оперативната обстановка“, тъй като охраняваната територия се характеризира със значителен човекопоток, т.е. един обикновен гражданин е попитал служител на МВР относно предмет, евентуално свързан с упражняване на полицейски правомощия. В случая, служителят е сигурен, че статуята не е част от фасадата на охраняваната сграда, поради което е „разрешил“ на лицето да я вземе, „*тъй като мястото ѝ не е там“.*

Обстоятелството, че статуята не е собственост на МС не се оспорва от ответника и се признава в Докладна записка рег. № 6809р-11574 от 18.03.2026 г. на служител от Наряд ППГ-950. След като вещта не е собственост на администрацията на МС, то поведението по отстраняването ѝ от фасадата на сградата не може да се квалифицира като „кражба“, т.е. като правонарушение.

Обосновано е възражението на жалбоподателя, че подаденият сигнал за „кражба“ не съответства на обсоятелствата от обективната действителност, т.е. същият е грешен. Установява се от Докладна записка от 17.03.2026 г. на К. Г. – Наряд АП 339, че в 22:09 часа, в ефира на ОДЦ-СДВР е подаден сигнал, че от района на МС е „откраднатa бронзова статуя“, от две лица, които впоследствие са установени като В. С. и Р. А., като първата е предава доброволно предмета. В тази връзка, правилно и обосновано е посочено в предоставеното от П. допълнително сведение рег. № 484000-3053 от 20.05.2026 г., че „до дежурната част на СДВР е достигнал сигнал за откраднатa бронзова статуя от района на МС, което е грешен сигнал или грешка в комуникацията“.

Съдът кредитира с доверие, като съответно на всички доказателства от административната преписка, посоченото в същото сведение рег. № 484000-3053 от 20.05.2026 г., че „в момента, в който едното лице взима статуята и двете лица се насочват към метростанция „С.“, видеоконтролът на ЗЖУ-С. докладва в ОДЦ за откраднатa статуя, *без да оставят на П. възможност да докладва за случая на ППГ-950 и без да познават обстановката в района“.* Обективен факт е, че статуята не принадлежи на МС, както и, че нито служителите на ЗЖУ-С. П. и С., нито тези от видеоконтрола на ЗЖУ-С., са установили кой и кога е поставил този предмет там. Без съмнение, последното обстоятелство е особено сериозно, предвид възможността предметът да е опасен както за сградата, така и за преминаващите граждани, поради което изрично е посочен и сред задълженията на служителите, осъществяващи Пост № 7: *„да не допуска оставянето на пакети, багажи и вещи в района на поста, а при откриването на такива, уведомява вътрешната охрана от НСО на обекта чрез полицейския инспектор от Наряд ППГ - 950 от група „ВОНСПрМС“.* Както се посочи, обаче, П. не е наказан за неизпълнение на това си задължение по Указание рег. № 6809р-11083 от 16.03.2026 г.

Както обосновано възразява служителят в свое сведение рег. № 484000-3053 от 20.05.2026 г., погрешният сигнал за кражба е подаден в момента, в който П. се е разделил с двете лица, което обективно го е възпрепятствало не само да докладва за случая в ППГ-950, но и да се запознае на място със случая по оставената статуя, а именно: дали е оставена от същото или от друго лице, при положение, че служителят е сигурен, че подобен предмет не принадлежи на МС. С други думи, служителят обективно е имал нужда от допълнителна проверка по случая, за да докладва за „евентуално изменение в оперативната обстановка“, при негова сигурност, че не се касае за предмет,

който принадлежи на МС. Според съда е дължим извод, че към този момент (подаване на сигнал да „откраднатa“ статуя“) П. все още не е имал данни на „изменение на оперативната обстановка“, за които да докладва в ППГ-950.
Основателно е и възражението на служителя, че никой не е докладвал, вкл. видеоконтролът на ЗЖУ-С., *за момента на поставяне на статуята на фасадата на МС,* доколкото именно този момент е съставомерен според Указание рег. № 6809р-11083 от 16.03.2026 г. Нещо повече, изложението на фактическа обстановка единствено от момента на „отнемането“ на предмета от фасадата на МС, без това да може да бъде квалифицирано като „кражба“, не съответства на логическа взаимовръзка между събитията. С други думи, ако неизвестно лице не беше оставило предмета, то същият нямаше да бъде намерен и установен като „непринадлежащ на МС“. Няма как съдът да не се съгласи, че сред особено важните задълженията на служителите, осъществяващи Пост № 7, съставомерно по Указание рег. № 6809р-11083 от 16.03.2026 г., е именно *„да не допуска оставянето на пакети, багажи и вещи в района на поста, а при откриването на такива, уведомява вътрешната охрана от НСО на обекта чрез полицейския инспектор от Наряд ППГ - 950 от група „ВОНСПрМС“.* Именно за последния случай служителя би имал императивно задължение според Указание рег. № 6809р-11083 от 16.03.2026 г. да докладва на ППГ-950. Когато обаче, със съдействието на мирни и добронамерени граждани, от служителя на ЗЖУ-С. е поискано съдействие по отстраняване от фасадата на сградата на МС на предмет, който не принадлежи на МС, същият *все още няма задължение да докладва на ППГ-950 за изменение на оперативната обстановка.* Обосновано П. отбелязва в свое сведение рег. № 484000-3053 от 20.05.2026 г., че този случай евентуално би изисквало от него допълнително проучване с неясен резултат (доколкото никой не е установил кой е поставил предмета), но подобни негови действия обективно са били възпрепятствани от вече подадения „погрешен“ сигнал да кражба. Логични са и въпросите на служителя: „Защо видеоконтролът на ЗЖУ-С. не се е свързал със служителите на Пост № 6 и Пост № 7 или с ППГ 950 и как изобщо могат да помислят, че някой ще открадне статуя от МС *в присъствието на полицейски служител“.* Последното обстоятелство не се оспорва от ответника и се установява от всички видеозаписи – преди да вземат статуята, двете лица се съветват с полицейския служител и едва след неговото разрешение, взимат предмета, който не принадлежи на МС.
По изложените съображения съдът приема, че поведение на служителя на 17.03.2026 г., в часовия интервал от 21,30 часа до 22,05 часа, при изпълнение на служебните му задължения на пост № 7 на обект сграда на Министерски съвет не представлява нарушение на разпореденото в т. V Непосредствено изпълнение на ППД от Указание рег. № 6809р-11083/16.03.2026 г., а именно: „За всяко изменение в оперативната обстановка, извършено правонарушение и прилагано полицейски правомощие наряда докладва на Наряд ППД - 950 от група ВОНСПрМС и на ОД на ЗЖУ - С.“. *Към момента на подаване на сигнал за „кражба“* от видеоконтрола на ЗЖУ-С. за П. не е имало задължения да докладва на ППГ-950, поради липса на данни за изменение на оперативната обстановка, за осъществено очевидно правонарешение или приложено от него конкретно полицейско правомощие. Като е достигнал до противен правен извод, ДНО е постановил оспорената заповед при неправилно приложение на закона – самостоятелно отманително основание по чл.146, т.4 от АПК.
На основание чл.172, ал.2 от АПК е дължима отмяна на оспорената заповед.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 от АПК на жалбоподателя следва да се присъдят сторените в производството разноски в размер на 5.11 евро за държавна такса и на 450 евро адвокатско възнаграждение. Същото се доближава до минималното такова от 383.47 евро по чл.8, ал.2, т.3 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа и напълно съответства на фактическата и правна сложност на спора.
Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, Първо отделение, 69-и състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на В. Д. П., ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес]0, чрез адв. М. Н. К. от САК, Заповед № 484з-3809 от 17.06.2026 г. на ВПД Директор на дирекция „Жандармерия“ при Главна дирекция „Жандармерия, специални операциии борба с тероризма”– МВР, с която на основание чл. 194, ал. 2, т. 1, предложение 4, във връзка с чл. 199, ал. 1. т. 3 от ЗМВР му е наложено дисциплинарно наказание „Писмено предупреждение“ за срок от 3 (три) месеца.
ОСЪЖДА Главна дирекция „Жандармерия, специални операциии борба с тероризма”– МВР да заплати на В. Д. П., ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес]0, чрез адв. М. Н. К. от САК, на основание чл.143, ал.1 от АПК сторените в производството разноски в размер на 5.11 евро за държавна такса и на 450 евро адвокатско възнаграждение.
Решението не подлежи на обжалване съгласно чл.211 ЗМВР.

СЪДИЯ: