

Протокол

№

гр. София, 08.04.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 08.04.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **5170** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15.25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. 2 ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адвокат П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на ДОУИ–ЦУ–НАП с променено наименование на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – ЦУ-НАП – редовно уведомен, юрк. К. с пълномощно.

Явява се ВЛ А..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 03.12.2012г. на жалбоподателя с приложени доказателства за внесен депозит по допълнителни ССЕ и СТЕ.

ДОКЛАДВА заключение на допълнителна СТЕ постъпило на 29.03.2013г.

Връчи преписи на двете страни.

ВЛ А. Ж. А. със снета по делото самоличност.

Вещото лице: Представила съм допълнително заключение, което поддържам. Изготвила съм го въз основа на доказателствата по делото. Моля да имате предвид, че на стр. 3, където съм посочила в таблиците „И. - К. Б.”, имам предвид „И. - К. Б.”.

Адвокат П.: Нямам въпроси, да се приеме.

Юрк. К.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнителното заключение на ВЛ. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит. Издаде се РКО за сумата от 250 лв.

Адвокат П.: Правя последно искане за събиране на гласни доказателства чрез разпита на 2 свидетели, които водим и се намират пред залата и същите да отговорят дали те са изготвили форми 76 на двете дружества И. трейдинг и И. - К. Б., представени на експертизата. Искането правя с цел да изчерпя процесуалните възможности за защита на моя доверител.

Юрк. К.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ като взе предвид, че обстоятелствата, които посочва адвокат П., се отнасят единствено и само за това, дали са изготвени документите от въпросните лица, намира, че не са налице ограниченията по чл. 57, ал. 2 ДОПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в днешното съдебно заседание двама свидетели при режим на довеждане на жалбоподателя за установяване на горните обстоятелства.

В залата се въведоха свидетелите.

СЪДЪТ сменя самоличност на свидетелите:

С. И. В. - 39г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК.

Свидетелят В.: О. да кажа истината.

К. Г. Б. - 53г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК.

Свидетелят Б.: О. да кажа истината.

От залата се изведе свидетеля Б..

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля С. В.: Аз съм собственик и управител на И. трейдинг от създаването на фирмата до 2010г. Работил съм със С. 2.

СЪДЪТ предяви на свидетеля В. таблици за обект [населено място], офис В. от 31.08.2008г., от 31.07.2008г., 31.05.2008г., 30.06.2008г., 30.04.2008г., 31.03.2008г., 28.02.2008г.

Свидетелят В.: Потвърждавам подписа положен на първата страница „за изготвил”, както и подписа на втората страница за „вярно с оригинала”.

На свидетеля се предявяват таблиците за обект [населено място], [улица], 30.11.2007г. и 31.10.2007г.

Свидетелят В.: Потвърждавам подписа „за изготвил”.

На свидетеля се предявиха таблици за явяване на работа за обект [населено място].

Свидетелят В.: Потвърждавам подписа за изготвил на таблиците от 31.01.2008г., 28.02.2008г. и 30.04.2008г.

На свидетеля се предявиха таблици за обект Н., [улица].

Свидетелят В.: Потвърждавам подписа „за изготвил” на таблици от 28.02.2007г., 31.01.2007г., 29.12.2006г., 30.11.2006г., 31.10.2006г.

На свидетеля се предявиха таблици за обект С., [улица].

Свидетелят В.: Потвърждавам подписа си „за изготвил” на таблиците от 30.06.2008г., 31.03.2008г., 28.02.2008г., 31.01.2008г., 29.12.2007г., 30.11.2007г., 31.10.2007г., 30.09.2007г., 31.08.2007г., 31.07.2007г., 30.06.2007г., 31.05.2007г., 30.04.2007г., 31.03.2007г., 28.02.2007г., 31.01.2007г., 29.12.2006г., 30.11.2006г., 31.10.2006г.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля В..

В залата се въведе свидетеля Б..

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля Б..

СЪДЪТ предяви на свидетеля Б. таблици за отчитане явяването на работа.

Свидетелят Б.: Посочвам и потвърждавам както подписа на копието „за изготвил”, така и подписа за „вярно с оригинала” на таблица от 31.08.2006г. за обект С.; на таблица от 30.09.2006г. за обект Н.; на таблица от 30.09.2006г. за обект С.; на таблица от 31.10.2006г. за обект Н.; на таблица от 30.11.2006г. за обект Н.. Със С. съм работил с фирмата И. - К. Б. ЕООД през 2006г. и 2007г.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

Адвокат П.: Представям и моля да приемете списък на направените съдебни разnosки ведно с приложени всички доказателства за извършването им. Нямам други доказателствени искания.

Предвид липсата на други доказателствени искания от страните, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат П.: Моля да постановите решение, с което да отмените РА изцяло в оспорваната му част като незаконосъобразен. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Позовавам се на норми на европейско законодателство, които ще изложат в писмената защита, по отношение на това, че Директива 2006/112/ЕО не допуска данъчен орган да откаже на данъчнозадължено лице (ДЗЛ) правото на данъчен кредит за предоставени му услуги, поради това, че издателят на фактурата на тези услуги е извършвал нарушения, като не е декларирал наети от него работници, без този орган да доказва въз основа на обективни данни, че ДЗЛ е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото си на приспадане, е част от данъчна измама извършена от посочения издател или от друг субект нагоре по веригата.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок за писмени бележки на жалбоподателя.

Юрк. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Подробни съображения ще изложат в писмена защита. Моля за по-дълъг срок. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и възразвам срещу адвокатския хонорар на жалбоподателя като прекомерен.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 14-дневен срок за писмени бележки на ответника.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.57 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: /п/

СЕКРЕТАР: /п/