

# Протокол

№

гр. София, 22.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,**  
в публично заседание на 22.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Димитров**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **11192** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. В. М. Й. – редовно призован, не се явява, представлява от адв. Бозов, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МЛ.АВТОКОНТРОЛЪОР А. Н. С. В 02 ГРУПА, 01 СЕКТОР В ОТДЕЛ "ПЪТНА ПОЛИЦИЯ" ПРИ СДВР – редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител.

Адв. Бозов: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА получено от Столична община писмо с изх.№ СОА23-ДИ11-1862/12.04.2023 г., с което ни уведомяват, че записи се пазят 25 - 30 дни.

ДОКЛАДВА писмо от СДВР рег.№ 513000-32370/16.05.2023 г., с което също ни информират, че записи от колата се съхраняват за срок от 30 дни.

ДОКЛАДВА писмо от ВМА с рег.№ И4505/12.05.2023 г. с приложено към него съдебна химико-токсикологична /токсикохимична/ експертиза, както и заверени копия от постановление за назначаване на експертизата, талон за медицинско изследване и

вземане на биологични проби при употреба на алкохол и/или наркотични вещества и техните аналози.

Адв. Бозов: Моля да ми дадете възможност да се запозная с представената от ВМА експертиза.

Съдът даде възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае със същата.

Адв. Бозов: Запознах се. Няма да соча други доказателства. Считаю, че делото е изяснено от фактическа и правна страна.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Бозов: Считаю, че от събрания, годен доказателствен материал, следва да се направи логичния извод, че жалбата е основателна. Моля да кредитирате с доверие показанията на свидетеля Й. и свидетелката С.. Техните показания са логични, непротиворечиви и подкрепящи се с останалия годен доказателствен материал, независимо, че тези на свидетеля Й. идват от близко до ищеца страна. Моля да кредитирате с доверие и показанията на свидетеля И., които също са непротиворечиви, но от които не става нищо ясно, относно основният спорен по делото момент, а именно „Кой е шофирал автомобила?“. Моля да не кредитирате с доверие показанията на свидетеля С., в частта, в която заявява, че автомобилът е спирал към момента на проверката. Този факт се опровергава от целия останал доказателствен материал по делото и най-вече от показанията на свидетеля Г., който заявява точно обратното, автомобилът е спрял и от него са се качвали и слизали деца. Отделно от това свидетелят пред вас заяви огромна доза несигурност относно този факт, но и най-важното, свидетелят заявява, че трето лице, много приличащо на доверителя ми се е появило. По-късно по време на проверката на самия автомобил, по време на спирането не е бил, следователно не е възможно същият да се е намирал в района предварително, но и няма никакви такива данни по делото. Още повече, че свидетелят заяви, че с колегата му са завивали надясно, т.е. не са имали добра видимост на спирката. Що се касае за показанията на свидетеля в останалата им част, същите са логични, непротиворечиви и следва да се кредитират с доверие. Моля да не кредитирате показанията на свидетеля Г. в частта, в която казва, че приятелката на доверителя ми е отишла за ядене, тъй като стои в противовес с останалите материали по делото. Най-вероятно поради липсата на спомен не му е достатъчно ясно, не може да си припомни, че човекът пристигнал от дюнерите е братът на доверителя ми, а не приятелката му. Що се касае за показанията в останалата им част, също са логични, непротиворечиви и следва да се кредитират с доверие. На базата на всички тези показания се описва по безспорен начин една фактическа обстановка, при която доверителят ми се е возил на задната седалка, докато брат му е шофирал автомобила в района на „М. Л.“. Двата са се разменили, за да може да е по-близо и да говори с приятелката си, свидетелката С., която полицаите са спрели до тях за проверка, когато те вече са били спрели. Следва да се отбележи, че всички свидетели са били категорични, че доверителят ми говори с акцент и му е личало, че не е българин, което

го е пишело и в личната карта. Щом им е направило такова впечатление, то считам, че се доказва и второто ни твърдение, а именно, че доверителят ми е разбирал трудно български език и не е успял да се ориентира добре в обстановката. Ние не спорим, че у доверителят ми е намерена „тревиста маса“, ние спорим за това, че доверителят ми не е шофирал. Моля да обърнете внимание на справката му за нарушител – водач от КАТ, от която може да видите, че това му е първото и единствено нарушение. За съжаление се случва процесните служители да не бъдат убедени по отношение на основни факти в административния процес. За съжаление има немалко практика при подобни казуси на настоящата, която съм посочил в жалбата, която едва в съдебното заседание се установява кой е бил истинския водач. Затова Ви моля да коригирате направените от полицейските служители грешки, като отмените процесната заповед за прилагане на административна мярка. Претендирам сторените разноски, съобразно представения по делото договор, както и 10 лв. държавна такса.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: