

РЕШЕНИЕ

№ 5614

гр. София, 21.08.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 24.07.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **10616** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 128 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на И. К. И., с адрес: [населено място], общ. Г., обл. Софийска, [улица] срещу УВЕДОМИТЕЛНО ПИСМО /УП/ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011 г. с изх. № 02-230-6500/875/30.06.2012 г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция /ДФЗ-РА/, по заявление с У. 23/160511/50818, с което му се ОТКАЗВА финансово подпомагане, както следва: по Схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ - сума в размер 3279.61 лева; по плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони /НР1/ - сума в размер на 3722.28 лева, общо – 7001.89 лева, както и е наложена санкция за бъдещ период в размер на общо 3448.33 лева, от които 1615.16 лева по СЕПП и 1833.17 лева по НР1.

По изложените в жалбата твърдения за това, че обжалваният административен акт е незаконосъобразен като постановен в нарушение на материалния и процесуалния закон –се моли УП да бъде отменено. В съдебно заседание жалбоподателят поддържа жалбата си чрез адв. Ц.. Претендират се разноси.

Ответникът- Изпълнителният директор на ДФ „Земеделие”, чрез процесуалния си представител юрк. З. в писмено становище моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на основание чл. 78, ал. 5 от

Граждански процесуален кодекс /ГПК/.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 от АПК събраните и приети по делото доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения.

Съдът установява, че жалбоподателят като земеделски производител е подал заявление У. 23/160511/50818 за кампания 2011 г.. По СЕПП е поискана финансова помощ в размер 3279.61 лева, а по НР1 - финансова помощ в размер на 3722.28 лева, общо – 7001.89 лева, за които е постановен отказ, както е и наложена санкция за бъдещ период в размер на общо 3448.33 лева, от които 1615.16 лева по СЕПП и 1833.17 лева по НР1.

Отказът на Изпълнителния директор на ДФЗ-РА е мотивиран, както следва:

По СЕПП:

Общият размер на декларираната площ е 14.64 ха, от които в резултат на административни проверки на заявените Блокове на земеделски стопанства /БЗС/, установената площ е 7.43 ха, а недопустимата – 7.21 ха. На основание чл. 58 от Регламент № 1122/2009г. в таблицата на стр. 4 от УП са посочени съответно санкционирана площ от 7.43 ха и процент на наддеклариране – 97.04 %, поради което се отказва изцяло поисканата сума от 3279.61 лева. Поради това, че процентното отношение на недопустимата към установената площ е по-голямо от 50 %, цялата установена площ се санкционира, не се изплаща субсидия за съответната година и се налага санкция за бъдещ период /3 години/ - сума в размер на 1615.16 лева /стр. 6 от УП/.

По НР1:

Общият размер на декларираната площ е 14.64 ха, от които в резултат на извършени административни проверки на заявените БЗС, установената площ е 7.43 ха, а недопустимата – 7.21 ха. На основание чл. 16 от Регламент № 65/2011 г. в таблицата на стр. 4 от УП са посочени съответно санкционирана площ от 7.43 ха и процент на наддеклариране – 97.04 %, поради което се отказва изцяло поисканата сума от 3722.28 лева. Поради това, че процентното отношение на недопустимата към установената площ е по-голямо от 50 %, цялата установена площ се санкционира, не се изплаща субсидия за съответната година и се налага санкция за бъдещ период /3 години/ - сума в размер на 1833.17 лева /стр. 6 от УП/.

На първо място, СЪДЪТ НАМИРА, че отказът да бъде оторизирана обща субсидия по заявление на И. К. И., е постановен от компетентен административен орган. Съгласно Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и У. правилник на ДФЗ, Фондът е самостоятелно юридическо лице, което изпълнява функциите на единствена разплащателна агенция за Република България /чл. 6, ал. 1 от Наредба № 79 от 01.06.2006г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на РА/. Съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП Изпълнителният директор на ДФ „Земеделие” е изпълнителен директор на разплащателната агенция. Разпоредбата на чл. 10, ал. 1, т. 7 от У. правилник на ДФЗ установява правомощие по отношение на Изпълнителния директор да взема решения за одобряване или отхвърляне на заявления по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика, прилагани от Разплащателната агенция.

На второ място, разпоредбата на чл. 59 от АПК относно формата и съдържанието на ИАА е спазена, доколкото макар и представени таблично, се съдържат мотиви защо не се допуска оторизиране на поисканата сума, както и защо е наложена санкция за бъдещ период. Предвид това, че не се установява наличието на съществени процесуални нарушения при издаването на акта, направените възражения от жалбоподателя в тази насока следва да бъдат отхвърлени като неоснователни.

По същество се съобразява, че с оглед необходимостта от специални познания по делото е изготвена основна СТЕ от в.л. Р. К. /л.54/, която съдът напълно кредитира.

В.л. констатира, че жалбоподателят е заявил за подпомагане по СЕПП и по НР1 5 парцела в [община], [населено място] и Ропот с обща площ от 14.64 ха. По отношение на заявените площи са налични самолетни снимки от летене от юли-август 2011г., като теренни проверки на физическите блокове, в които попадат декларираните парцели, не са извършвани.

В.л. сочи, че според ответника -общата недопустима за подпомагане площ по СЕПП и НР1, установена от ДФЗ-РА по подаденото от жалбоподателя заявление е в размер на 7.21ха. Допустимата площ е 7.43ха, а процентът наддеклариране е 97.04 %. Санкционираната площ е в размер на 7.43 ха и плащане не се дължи.

Видно от СТЕ -при кръстосаните административни проверки е установено наличие на площи, заявени от повече от един земеделски стопанин по заявлението на жалбоподателя за 2011 г., за което жалбоподателят е бил известен и поканен да представи документи. Документи, доказващи правното основание за ползване на застъпените площи, не са представени от жалбоподателя и от другите земеделски стопани.

След извършеното повторно дешифриране при изготвянето на експертизата общият размер на недопустимите площи по подаденото от жалбоподателя заявление е в размер на 6.21 ха. Недопустимата площ включва площи, излизащи извън допустимия слой с корекция. Неизяснените и нерешени в полза на кандидата застъпвания са разпределени в свободните допустими площи на съответните физически блокове. Установената допустима площ е в размер на 8.43 ха. Процентът наддеклариране, изчислен като съотношение на недопустима към допустима за подпомагане площ, е в размер на 73.69 %, като санкционираната площ е равна на допустимата площ 8.43 ха и плащане също не се дължи.

По искане на жалбоподателя е изслушана допълнителна СТЕ, която съдът също изцяло възприема /л.116/. В с.з. в.л. уточнява, че за кампания 2010 г. са заявени за подпомагане приблизително едни и същи парцели като заявените за кампания 2011 г. За кампания 2010 г. заявените парцели не са били обект на проверка на място /както и за процесната година/. При подаване на заявлението за подпомагане за кампания 2011 г. е бил наличен и видим в ОСЗ временният допустим слой за кампания 2010 г. от февруари 2011 г. Окончателният слой с площи за подпомагане по СЕПП за кампания 2010 г. е предоставен на ДФЗ на 17 юни 2011 г. , съгласно писмо изх. №13-6189 от 21.06.2011 г. на МЗХ. Със заповед №РД 09-1214 от 22.12.2011 г. на министъра на земеделието и храните е одобрен специализираният слой „Площи в добро земеделско състояние” за 2011 г. Границите на слоя са изчертани въз основа на дешифриране на цифровата ортофото карта на страната по самолетно заснемане през 2011 г. и отразяване на извършените теренни проверки през годината. Актуализираният допустим слой за кампания 2011 г. е предаден от МЗХ на ДФЗ с писмо с изх. №13-1680 от 28.02.2012 г.

Във връзка с направените от жалбоподателя възражения относно разликата в допустимостта на заявените парцели за кампания 2010 г. и 2011 г. следва да се има предвид, че за заявените площи за кампания 2011 г. са налични самолетни снимки от летене от юли- август 2011 г., т.е. те са направени след приемане на допустимия слой за 2010 г. Именно поради това обстоятелство, следва да се отчете, че за кампания 2011 г. състоянието на заявените площи е актуализирано и е действително отразено в приетия за 2011 г. допустим слой, от което и произтича съществуващата разлика.

Относно разпита на св.- в с.з. на 10.04.2013г. е разпитано лицето И. И. – роден 1962г. [населено място] /със същите имена като жалбоподателя, което е отразено в протокола/, видно от чиито показания – лицето знае имотите на жалбоподателя. Помагал му е при косенето, доколкото и 5-те имота са ливади, без един, който е за паша. Касае се за около 150дка в землището на Т. и Ропот. Визира, че за предходната година е имало субсидии за същите имоти без променени граници и поддържани в добро състояние.

Съдът ценейки показанията на свидетеля, установява, че същите не опровергават констатациите на ответника. Същите се потвърждават от заключенията на в.л. и се изразяват в това, че за част от парцелите има застъпвания /което автоматично ги изключва от подпомагане без да се изследва дали попадат в слоя или не/, а за другите парцели посочени като недопустими се установява от в.л., че попадат извън слоя, допустим за подпомагане, който се одобрява с акт на трето лице. Дори след корекцията и дешифрирането от страна на в.л. се установя, че допустимата площ е 8,43ха, при което отново плащане не се дължи, като с оглед процента – 73,69% отново следва да има санкция. Констатациите на ответника отразени в писмото за допустима площ от 7,43ха и 97,04% -са довели до същия резултат- постановен е изцяло отказ.

Следователно- от така направените изводи и на основание чл. 58 от Регламент № 1122/2009 г. и чл. 16 от Регламент № 65/2011 г., когато процентното отношение на недопустимата към установената площ по-голямо от 50 %, цялата установена площ се санкционира, не се изплаща субсидия за съответната година и се налага санкция за бъдещ период /3 години/.

Предвид горното, съдът счита издаденото УП за законосъобразно и мотивирано, а жалбата – за неоснователна.

Относно разноските: с оглед изхода от спора следва да се присъдят направените такива от ответника. Същите са както следва: ответникът претендира юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева на основание Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения и възнаграждение за допълнителната СТЕ в размер на 100 лева – или общо 250 лева.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 1 и ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, II отделение, 33-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на И. К. И., с адрес: [населено място], общ. Г., обл. Софийска, [улица] срещу УВЕДОМИТЕЛНО ПИСМО за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011 г. с изх. № 02-230-6500/875/30.06.2012 г. от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция по заявление с У. 23/160511/50818.

ОСЪЖДА жалбоподателя И. К. И. да заплати на ответника сумата в размер на 250 лева.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му чрез настоящия съд пред ВАС. Преписи.

Съдия: