

Протокол

№

гр. София, 11.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 11.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **5144** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АСО 7“ ЕООД, представлявано от управителя М. В. – редовно уведомен, представлява се от адв. Б., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция „Обжалване и данъчно -осигурителна практика“ – [населено място] при Централно управление на Национална агенция за приходите – редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото. СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 29.04.2022 г. от ответника относно представени документи по отношение на дружествата „ИНСТРОЙ-ХОЛМСТРОЙ“ ЕООД и „СРЪЧКОВЦИТЕ“ ЕООД.

ДОКЛАДВА молба от 03.05.2022 г. от ответника.

ДОКЛАДВА молба от 03.05.2022 г. от процесуалния представител на жалбоподателя адв. Б., с която същият, във връзка с направено доказателствено искане за допускане на допълнителна ССЧЕ, е формулирал задачи към вещото лице.

АДВ. Б.: Да се приемат представените от ответната страна писмени доказателства. Поддържам молбата, която съм депозирал за допускане на ССЧЕ. По отношение на задължението ми да представя документите, по които вещото лице по първоначалната експертиза е работило заявявам на съда, че днес не мога да ги представя и моля да ми предоставите повторна възможност да ги представя.

ЮРК. В.: Моля да се приемат допълнително представените от ответника писмените документи, представени от ответника. Във връзка с искането за допускане на допълнителна ССЧЕ и поставените задачи възразявам по отношение на т.2, т.3 и т.4, като считам, че т.2 предполага ангажирането на писмени доказателства, а отговорът на т.3 следва директно от ревизионния акт. По отношение на т.4 не ми е известно да са представяни доказателства и не виждам как би могло да работи вещото лице. Оставям на преценката на съда.

АДВ. Б.: Поддържам така формулираните от мен задачи.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молбата на ответника от 29.04.2022 г. писмени документи като доказателства по делото.

ДОПУСКА изслушване на допълнителна ССЧЕ със задачи, посочени от адв. Б. в молбата му от 03.05.2022 г.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за работа на вещото лице в размер на сумата от 500,00 лв., която следва да бъде внесена от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит да се уведоми вещото лице С. К. да работи по поставените ѝ задачи.

ДАВА възможност на адв. Б. в 7-дневен срок от дата на днешното съдебно заседание да представи документите, въз основа на които вещото лице е изготвило основната експертиза, за приемане по делото.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.12.2022 г. от 14.00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

