

Протокол

№

гр. София, 13.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав, в публично заседание на 13.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ася Тодорова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **12070** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК на именното повикване в 09:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ „НАТАЛИЯ ГЕТОВА“ – редовно призован, законен представител не се явява, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВЕРИНИ“ ЕООД – редовно призован, законен представител не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД – редовно призован, представлява се юрк. Е., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, предвид редовното призоваване на страните, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 27.04.2026 г. молба от адв. В., процесуален представител на жалбоподателите, с която заявява, че поддържа направеното искане за допускане на съдебно-

техническа експертиза по въпросите, посочени в молбата.

ДОКЛАДВА постъпило на 05.05.2026 г. становище от процесуалния представител на КЕВР, с което се изразява становище, че поисканата съдебно-техническа експертиза е неотнositима към фактите, които подлежат на изясняване като предмет на настоящото производство.

ДОКЛАДВА постъпило на 12.05.2026 г. становище от процесуалния представител на заинтересованата страна, с което се изразява становище, че въпросите, поставени от страна на представителя на жалбоподателите, са неотнositими към разрешаване на конкретния спор, а част от тях са и правни такива.

ДОКЛАДВА постъпила на 12.05.2026 г. молба от адв. В., с която заявява, че поддържа направеното искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза по делото по въпросите, посочени в молбата от 26.04.2026 г. Прилага уточнителна молба, в която отново са посочени въпросите за съдебно-техническа експертиза. Моли, в случай, че такава експертиза не бъде допусната и бъде даден ход по същество на делото, жалбата да бъде уважена. Претендира присъждане на посочените в молбата разноски.

ЮРК. К.: Поддържам така представената молба от 05.05.2026 г., както и изразеното в нея становище. Относно новото поддържане на искане за експертиза считам, че така поставените въпроси са по приложение на нормативната уредба, включително и Наредба № 6 и на закона, не следва да се назначава нещо лице за експертиза с тези въпроси. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Е.: Поддържам изразеното становище във връзка с допускане на съдебно-техническата експертиза, така както е описано в нашето становище. Така също и в предходното съдебно заседание изразих становище за неоснователност на така поставените въпроси за допускане на експертиза, поддържам същото. Считам, че въпросите до голяма степен са правни и в същото време не са от значение за разрешаване на спора в конкретния случай. Нямам доказателствени искания.

След като изслуша становищата на страните СЪДЪТ НАМИРА, така направеното доказателствено искане от процесуалния представител на жалбоподателите за допустимо, но неотнositимо към предмета на правния спор, тъй като поставените въпроси не водят до изясняване на факти и обстоятелства, които са предмет на спор в настоящото производство, с оглед на което същото следва да бъде оставено без уважение, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното доказателствено искане от адв. В. за назначаване на съдебно-техническа експертиза.

Предвид, че страните не правят други доказателствени искания, СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите административния акт като правилен и законосъобразен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско

възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Е.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите така подадената жалба като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението на КЕВР като правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок за писмени бележки на страните.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: