

РЕШЕНИЕ

№ 6664

гр. София, 12.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 15.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Анета Юргакиева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8514** по описа за **2021** година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма] срещу решение от 23.04.2021 г. по НАХД № 362/2021 г. на СРС, НО, 116 състав. С оспореното решение е потвърдено Наказателно постановление № Р-10-641 от 03.12.2020г. на Заместник председателя на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 8 000 лева на основание чл. 221а, ал. 2, т. 1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) за извършено нарушение на чл. 100н, ал. 2, във вр. с чл. 100т, ал. 1, изречение първо, предложение първо вр. ал.4 от ЗППЦК.

В касационната жалба е посочено, че оспореното решение на СРС е незаконосъобразно. Моли се то да бъде отменено.

В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът- Комисия за финансов надзор – в съдебно заседание се представлява от юрк. Н., който оспорва касационната жалба и моли тя да бъде отхвърлена. Претендира разности.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор Ю., който счита касационната жалба за неоснователна.

Административен съд София – град, I касационен състав, като се запозна с

обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество е неоснователна.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд установил, че с наказателно постановление от 24.09.2019г., влязло в сила на 08.10.2020г. [фирма] било наказано за неподаване в срок на годишен консолидиран финансов отчет за 2018г. в срок.

При извършена документна проверка на място в КФН на [фирма] било установено, че дружеството, вписано като дружество емитент под №РГ-05-1215 в регистъра на публичните дружества и другите емитенти на ценни книжа, воден от КФН, не е представило в КФН годишен консолидиран финансов отчет за дейността си за 2019 г. в законоустановения срок за 2020 г., а именно до 31.07.2020 г с оглед § 45, т. 2 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците.

В началото на месец август било входирано писмо до КФН, с което представителите на дружеството уведомявали комисията, че не могат да представят в срок консолидиран финансов отчет за 2019г., доколкото дъщерните на емитента дружества не са готови с техните финансови отчети. Посочили, че ще депозират годишния консолидиран финансов отчет до края на месец септември 2020г.

За констатираното нарушение бил съставен Акт за установяване на административно нарушение № Р-06-631/09.09.2020г. Срещу АУАН постъпили възражения на 14.09.2020г., които административнонаказващият орган счел за неоснователни.

Годишен консолидиран финансов отчет за дейността на [фирма] е представен в КФН на 03.11.2020г. с електронна форма вх. № РГ-05-00-25 от 03.11.2020 г., (изпратен по имейл на 02.11.2020 г.), което било с повече от 3 месеца закъснение от изтичането на срока за изпълнение на законовото задължение.

Въз основа на АУАН било издадено Наказателно постановление № Р-10-641 от 03.12.2020г.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

Съгласно чл. 100н, ал. 2 от ЗППЦК емитентът, който е задължен да изготвя консолидиран финансов отчет, е длъжен да разкрива публично годишния консолидиран финансов отчет за дейността си в срок до 120 дни от завършването на финансовата година. Нормата на чл. 100т, ал. 1, изр.1, предл.1 от ЗППЦК въвежда кумулативно задължение за емитента или лицето, поискало без съгласието на емитента допускане на ценните книжа до търговия на регулиран пазар, да разкрива публично регулираната информация чрез предоставянето ѝ на комисията и на обществеността. В чл. 100т, ал. 3 от ЗППЦК е установен редът, по който се разкрива информацията на обществеността, а разпоредбата на чл. 100т, ал. 4 от ЗППЦК, от своя страна, описва как емитентът е длъжен да разкрие информацията пред КФН - чрез единната система за предоставяне на информация по електронен път, изградена и поддържана от КФН. Налага се извод, че законът регламентира различия в реда за разкриване на информацията пред КФН и пред обществеността, което означава, че са

налице две задължения, които следва да бъдат изпълнени, независимо едно от друго. В случая правилно СРС е приел за законосъобразна констатацията на АНО, че с непредставянето пред КФН на годишен консолидиран финансов отчет за дейността на [фирма] за 2019г., в срок до 31.07.2020 г. дружеството е осъществило вмененото му нарушение по чл. 100н, ал. 2 вр. чл. 100т, ал. 1, изр.1, пр.1 от ЗППЦК.

В разпоредбата на чл. 221а, ал. 2, т. 1, за нарушение по чл. 100н от ЗППЦК на юридическо лице се налага глоба в размер от 5 000 лв. до 50 000 лв. в случая, определената имуществена санкция е над законоустановения минимум, но касационният състав приема, че същата е законосъобразна, тъй като установеното нарушение е повторно.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН, във връзка с чл. 143, ал. 3 от АПК, определени на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, в размер на 80 лв.

Предвид тези съображения, Административен съд София-град, I касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 23.04.2021 г. по НАХД № 362/2021 г. на СРС, НО, 116 състав.

ОСЪЖДА [фирма] с ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], Т. А.“ № 109-115, бизнес сграда „Т.“, партер, представлявано от изпълнителния директор С. К. П. и М. Ю. А., да заплати на КФН сумата от 80 лв. /осемдесет/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.