

РЕШЕНИЕ

№ 2815

гр. София, 26.04.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 29.03.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Арnaudова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Николова
Весела Андонова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **14451** по описа за **2012** година докладвано от съдия Мария Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на ТД на НАП С. срещу решение от 13.08.2012г. постановено по н.а.х.д. № 21896 по описа за 2011 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 94-ти състав. С решението си СРС, 94-ти състав е отменил наказателно постановление /НП/ № 2218-00369/05.08.2011г. на директор офис „О. купел” в ТД на НАП – С., с което е наложена на [фирма], представлявано от И. П. Г., „имуществена санкция” в размер на 500 (петстотин) лева, на основание чл. 179 от Закона за данък добавена стойност /ЗДДС/.

Наведените касационни основания са за постановяване на решението при неправилно прилагане на материалния закон, въведено от касатора като неправилно и незаконосъобразно – отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК. В касационната си жалба касаторът посочва, че едноличния търговец не е подал в срок декларация, поради което правилно е ангажирана административно – наказателната отговорност на търговеца. При издаването на постановлението бил спазен както материалния, така и процесуалния закон, санкцията е в минимален размер. Съдът неправилно бил приложил чл. 28 от ЗАНН. Административното нарушение не представлява маловажен случай. Моли съдът да отмени решението и да потвърди НП.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован се представлява от юрк. Л., който поддържа касационната жалба.

Ответникът – редовно призован, не се явява и не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище, че жалбата е неоснователна. Решението на СРС е правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, съдът намира от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество – касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съобразно чл. 218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо като постановено по подадена в срок жалба срещу НП, което подлежи на съдебен контрол и от законен състав. За да постанови решението си районният съд е приел, че на 18.07.2011г. в [населено място], в офис О. купел на ТД на НАП, при подаване на справка декларация по чл. 125, ал. 1 от ЗДДС от името на „И. П. - Д.” /регистрирано по ЗДДС лице/ за данъчен период 01.06.2011г. – 30.06.2011г., било установено от свидетеля Т. – старши инспектор по приходите, че декларацията е подадена със закъснение. Срокът за подаването и бил до 14 число на месеца, следващ данъчния период - до 14.07.2011г., т. е. било налице закъснение с четири дни. За нарушението бил съставен АУАН, а въз основа на него издадено НП. Въз основа на установената фактическа обстановка, съдът е обосновал и правните си изводи. Приел е, че не са допуснати процесуални нарушения при издаването на НП, които да обосновават отмяна на НП. За да отмени НП въззивния съд е приел, че е налице маловажен случай, като е изложил подробни съображения за това.

Административен съд – София град, X - ти касационен състав намира, че обжалваното съдебно решение е правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено. Не са налице сочените касационни основания. Настоящият съдебен състав възприема установената от районния съд фактическа обстановка на база събраните по делото доказателства. При правилно установена фактическа обстановка съдът е достигнал до верни правни изводи. Съдът напълно споделя и изложените от въззивния съд съображения. Възприема се от съда извода на съда, че следва да се приложи чл. 28 от ЗАНН с оглед ТР № 1 от 12.12.2007г. по т. н. д. № 1/2007г. ОСНК на ВКС.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - X касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА от решение от 13.08.2012г. постановено по н.а.х.д. № 21896 по описа за 2011г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 94-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

