

Протокол

№

гр. София, 23.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в публично заседание на 23.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Маринова и при участието на прокурора Христозова, като разгледа дело номер **8534** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СО - редовно призован, представлява се от юрк. Ц. и юрк. Щ., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Христозова.

Адв. М.: По настояване на моите доверители правя искане на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК вр. чл. 144 АПК настоящото дело да бъде разпределено на друг състав, тъй като по настоящото дело настоящият състав вече се е произнесъл.

Юрк. Щ.: Моля да се даде ход на делото и да не се уважава искането за отвод.

СЪДЪТ по направеното искане за отвод на настоящия съдебен състав, на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 вр. чл. 144 АПК, намира същото за неоснователно, тъй като обстоятелството, че в настоящото производство от настоящия съдебен състав е било постановено прекратително определение по допустимостта на исковата молба не е основание да се приеме, че при постановяване на окончателния съдебен акт ще е налице пристрастност на настоящия съдебен състав, още повече, че при разглеждане на делото съдът е обвързан и следва да спазва задължителните указания дадени от ВАС в определение № 295/09.01.2012 г. Предвид изложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на настоящия съдебен състав по адм. дело № 8534/2010 г.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. М.: Поддържам направените искания в исковата молба за допускане на ССЧЕ, СОЕ и СИЕ със задачи формулирани в исковата молба. На този етап нямам други искания.

Юрк. Щ.: Изразили сме становище по доказателствените искания като смятаме, че не следва да се допускат. В т. 2 от отговора ни сме възразили, че по т. 5 и 6 няма предявен иск за такива щети, за да се допуска експертиза за доказване на размера им.

Юрк. Ц.: Поддържам становището на юрк. Щ..

Прокурор Христозова: Да се приемат доказателствата. По някои от заявените експертизи няма адекватна искова претенция в исковата молба, поради което са неоснователни.

СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ССЧЕ със задача формулирана от ищеца в т. 1 от исковата молба /стр. 9 от делото/.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 лв., вносим в 14-дневен срок, считано от днес, по сметка на АССГ от жалбоподателя.

ДОПУСКА СОЕ със задачи формулирани в исковата молба по т. 2 /стр. 9 от делото/.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 170 лв., вносимо от ищеца в 14-дневен срок, считано от днес, по сметка на АССГ.

ДОПУСКА СИЕ със задачи формулирани в т. 3 от исковата молба /стр. 10 от делото/.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 200 лв., вносимо от ищеца в 14-дневен срок от днес по сметка на АССГ.

След внасянето на депозита ще бъдат назначени вещите лица.

УКАЗВА на вещите лица, че при изготвяне на експертизите следва да приложат към същите всички онези писмени доказателства, въз основа на които са постановили заключенията си и които не са приложени като доказателства по делото от ищеца.

СЪДЪТ за събиране на доказателства
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.10.2012 г. от 14.30 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.39 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: