

Протокол

№

гр. София, 09.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 09.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2807** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Бългериън Фиш Фармс“ ЕООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат А. Ч., с пълномощно на лист 51 по делото, както и от управителя на дружеството – Н. В..

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. М., с пълномощно на лист 263 по делото.

Вещото лице В. Г. П.: редовно призована, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 27.04.2023 година заключение по допуснатата допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице В. Г. П..
ВРЪЧИ препис от експертизата на адвокат Ч..

Адвокат Ч.: Не възразявам да се изслуша вещото лице. Запознат съм с експертизата.

Юрисконсулт М.: Не възразявам по изслушване на вещото лице в днешното съдебно заседание. Запознати сме с експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в предходното съдебно заседание от страна на жалбоподателя писмени доказателства (лист 306-586 по делото).

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице В. Г. П. със снета по делото самоличност, като **НАПОМНИ** на вещото лице отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице П.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм допълнително писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат Ч.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на допълнителната експертиза. С оглед извършената допълнителна експертиза представям и моля да приемете разпечатка от 33 страници от банковото извлечение, по което е работило вещото лице. Представеното преди от нас по делото извлечение беше непълно - липсваше челната страница и затова представям в днешното съдебно заседание пълно такова извлечение. Представям и моля да приемете два броя снимки на рафтове с над 40 папки, по които заявяваме, че са предмет на изпълнение от моя страна чрез фирма „Златен Грифон“. Ако съдът и органите по приходите сметне за необходимо, сме готови да представим всяка една от тези над 40 папки с оглед доказване извършен труд и изпълнение на дейности по договорите между „Златен Грифон“ и „Бългериън Фиш Фармс“ ЕООД. В днешното съдебно заседание носим в оригинал 10 броя папки, ако ответникът заяви, че иска да сверява оригинали на документи относно изпълнение на договори от последващи доставчици, включително и договора към Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури, за които ответникът в предходното съдебно заседание заяви, че няма такъв договор и не съществува. С оглед обема на делото към момента, за да не увеличаваме неговия обем с още над десет тома, носим същите в оригинал за сравнение. Ако съдът прецени - ще направим и копия.

Юрисконсулт М.: Нямам въпроси към вещото лице. Във връзка с твърдението за представени оригинални документи, при направена от мен справка например за получателя „Келп“ ООД, на което дружество жалбоподателят е издал фактури, установих, че това дружество не е включило в дневника се за покупки никакви фактури, включително и от жалбоподателя. Да се приеме заключението на допълнителната експертиза. Това е само констатация във връзка с твърдението за оригинални документи.

Вещото лице П.: (на въпроси на съда) От страна на жалбоподателя допълнително ми бяха представени документи. Работила съм по документите, приложени по делото,

както съм описала, групирани към всяка фактура на „Златен Грифон“ ЕООД, са приложени договори и страница от банково извлечение, където се намират конкретните плащания. Тях ги има по делото. Тъй като нямаше челната страница, за да се види по коя банкова сметка са постъпвали плащанията от клиенти, пред залата сверих това, което съм описала като плащания с днес представеното от адвоката банково извлечение и потвърждавам, че това е сметката, от която са представени извлечения към всяка от фактурите и по която са постъпили плащанията от клиентите, които са описани в експертизата.

По отношение заключението ми във връзка с фирма „Келп“ ООД, както съм записала по точка втора на страница пета от експертизата, проектантско-консултантски договор със същия предмет е сключен на 07.04.2015 година.

Договорът между „Златен Грифон“ ЕООД и „Бългериън Фиш Фармс“ ЕООД е от 02.02.2015 г. Този договор предхожда в случая предхожда договора с клиента. Тази разлика си обяснявам с това, че е възможно да има предварителна устна договорка без да е имало подписан договор, а впоследствие да е оформен писмено договорът.

На стр. 11 от заключението относно „Рибената ферма“ АД изводът, който съм направила, че има основание да се приеме, че фактурираната услуга е пряко свързана с услугите, предоставени от „Бългериън Фиш Фармс“ ЕООД е обоснован със следното: за „Рибената ферма“ АД една точка по-напред, тя се среща на две места, има и друго споменаване, има един договор, фактури в два периода и на това дружество са извършвани повече услуги, освен това по делото се намира и един непълнен договор от 2016 година, но той е след разглеждания период, затова съм казала, че може да се приеме, че фактурата на „Златен Грифон“ ЕООД е свързана с услугите, които са извършвани по договора с „Рибената ферма“ АД. Не съм го посочила категорично, тъй като отношенията им са по-големи, с повече документи, излизат от проверявания период, поради което няма достатъчно данни в делото. Това е валидно само по отношение „Рибената ферма“ АД.

Страните (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на допълнителната съдебно-счетоводна експертиза изготвена от вещото лице В. Г. П..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 300,00 лв. (триста лева) от внесения на 03.04.2023 г. депозит (лист 593 по делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице П..

Адвокат Ч.: С оглед заявеното от насрещната страна по отношение на „Келп“ ЕООД представям и моля да приемете един брой нотариална покана, един брой покана, един брой копие на разписка от спедиторска/куриерска фирма и два броя копия на електронна кореспонденция с оглед доказване наличие и реалност на договор за поръчка, който сме изпълнили, но впоследствие възложителят ни чрез некоректното си поведение е отказал да приеме изпълнението на договора, като не е дошъл да си получи документите, а по отношение казаното от колегата, че възложителят „Келп“ ЕООД не е осчетоводил издадените от нас фактури, това е негов проблем, тъй като за

нас е налице договор за възлагане на поръчка, изпълнение на поръчката, издаване на фактура за изпълнението от наша страна, за което ние сме изправната, с оглед приложимото законодателство, страна.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на юрисконсулт М. представените от жалбоподателя доказателства за запознаване.

Юрисконсулт М.: Подробни съображения във връзка с днес представените доказателства ще изложа в хода по същество. Не възразявам да се приемат днес представените от страна на жалбоподателя доказателства. Спорът е за реалност на доставките между жалбоподателя и неговия доставчик.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя писмени доказателства – банково извлечение за периода от 01.01.2015 г. до 31.12.2015 г. от сметка с титуляр „Бългериън Фиш Фармс“ ЕООД (33 листа); нотариална покана от „Бългериън Фиш Фармс“ ЕООД до „Келп“ ЕООД; покана от „Бългериън Фиш Фармс“ ЕООД до „Келп“ ЕООД; два броя разписки от куриерска фирма „Р.“; два броя електронни писма от 27.01.2017 г.

ПРИЛАГА към делото за сведение два броя снимки, представени в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Ч.: Моля да уважите жалбата по основание и аргументите, посочени в нея. По отношение „Теос Трейд Къмпани“ ЕООД е налице предходна ревизия, по която процесната доставка между „Теос Трейд Къмпани“ ЕООД и „Бългериън Фиш Фармс“ ЕООД е приета за реална и там няма констатации в обратна посока. От друга страна е недопустимо ответникът да изпада в едно, медицинско казано, шизофренично състояние, при което да твърди две взаимно изключващи се твърдения.

Юрисконсулт М.: Моля съдът да обърне внимание на адвоката да не използва обидни квалификации.

СЪДЪТ ОТПРАВЯ забележка към адвокат Ч. да спазва добрия тон в съдебната зала.

Адвокат Ч.: От една страна ТД на НАП С. да твърди, че е налице реалност на доставката в ревизията на „Теос Трейд Къмпани“ ЕООД, а от друга да твърди тази нереалност на доставката в ревизията на „Бългериън Фиш Фармс“ ЕООД. Недопустимо е един административен държавен орган да твърди две взаимно изключващи се твърдения. От страна на доставките извършени от „Златен Грифон“ ЕООД ще заявя за пореден път: в Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С. се намират доказателства, включително декларации дадени от мен, в които аз съм доказвал компетентността си като магистър по счетоводство и магистър по право, съответно имащ право да упражнява професията „счетоводител“ от една страна и професията „адвокат“ от друга. Същевременно съм заявил декларативно приемственост на извършените доставки, заявил съм, че съм бил подизпълнител на „Златен Грифон“ ЕООД, което е дружеството, не отричам и многократно заявих, че е дружество на майка ми и именно чрез това дружество са извършвани оказаните услуги към „Бългериън Фиш Фармс“ ЕООД. Действащото национално, търговско и данъчно законодателство не задължава данъчния субект, който е доставчик на доставките, да притежава и да е назначил на трудово и служебно правоотношение свои служители, които да изпълняват пряко тези доставки. Същият по силата на същото това търговско и данъчно законодателство може да ползва подизпълнители, какъвто се явявам аз в настоящия случай. От друга страна подробни аргументи са изложени в жалбата. В заключение ще посоча, че съгласно практиката на Съда на Европейския съюз не може да се откаже право на данъчен кредит по доставки, които са били предмет на последващи доставки. В тази връзка в настоящото производство сме доказали наличието на последващи доставки и предвид съдебната практика и практиката на Европейския съюз, както и реалността на доставките, не може да се откаже правото на данъчен кредит на „Бългериън Фиш Фармс“ ЕООД. Претендираме присъждане на разноски, за които представям списък на разноските с препис за насрещната страна и доказателства за извършването им. Моля да дадете думата на моя доверител.

Управителят на дружеството жалбоподател Н. В.: По отношение направената забележка/отметка относно фирма „Келп“ ЕООД: мога да представя разработения проект в оригинал, с подписи на съответните проектантите от съответната година. По отношение забележката, че въпросната фирма не е отбелязала в счетоводните си документи фактурите, персонално аз в качеството си на гражданин, смятам добросъвестен, съм подал преди около три години и е заведен с входящ номер сигнал в Централно управление на Национална агенция за приходите, че въпросната фирма е качила в Търговския регистър неподписани, празни отчетни документи – годишни финансови отчети. Това е по отношение на „Келп“ ЕООД.

Юрисконсулт М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Считаю същата за неоснователна и недоказана. Във връзка с твърдението за „шизофренично поведение“ на Национална агенция за приходите, моля да се има предвид практиката на Съда на Европейския съюз (СЕС), конкретно делата, които са по преюдициални запитвания, на България, „ЛДК“ и „Спор Т.“ и в които решение на СЕС изрично е посочено, че усвояването на данъка и редовността на начисляването не е обект на ревизиите и че наличието на чл. 85 и неговото изпълнение не доказва

реалност на доставката, която да бъде взета предвид и съобразена при последваща ревизия на получателя, поради което моля това възражение да не се зачита, считам го за неоснователно. Досежно наличието на последващи доставки моля да се има предвид, че същите не доказват извършването на пряката доставка между жалбоподателя и спорните негови доставчици в това производство. Моля също така да ми бъде дадена възможност да изложа подробни писмени бележки и съображения във връзка с представените доказателства. Считам, че претендираното адвокатско възнаграждение е прекомерно. Освен това не се представят доказателства за неговото плащане, поради което моля да не се уважава искането за присъждане. Претендирам юрисконсултско възнаграждение съобразно Наредба № 1 за минималните размери в размер на 3290 лв. (три хиляди двеста и деветдесет лева).

Реплика на адвокат Ч.: Моля да се съобрази Решение по дело С 18 от 2019 от Съда на Европейския съд по преюдициално запитване на Административен съд София-град относно наличие на кумулативно изискуемите предпоставки за наличие на реалност на сделката, както и от друга страна моля съдът да съобрази факта, че както ревизиращите органи, така и ответната дирекция на ОДОП ползват общи шаблони и изречения: „не са налице доказателства, не са налице обстоятелства“, но не индивидуализират конкретните според тях писмени документи, които би следвало според тях да се съдържат и да ги има, както и правното основание за съставянето им. Твърдя, че доверителят ми е създавал и поддържа всички счетоводни документи съгласно правилата на данъчното законодателство, създавал е документи съгласно разпоредбите на търговското и данъчното законодателство, като е недопустимо под шаблонни изречения от Дирекция ОДОП и ревизиращите органи, че не са представени документи, без тяхната индивидуализация да се твърдят обстоятелства, което води до липса на мотиви и неяснота, както на издадения ревизионен акт така и на решението на директора на Дирекция Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С..

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: