

# Протокол

№

гр. София, 14.05.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 14.05.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **1789** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10.06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] е редовно призован, представлява се днес от адв. Х., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Агенция „Митници” е редовно призован и е представляван от юрк. Ю. и от служител с юридическо образование – началник на отдел Митница С. - Д. 3., които представят днес отделни пълномощни от директора на Агенция Митници.

СГП е уведомена, не е представлявана по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата от [фирма] - [населено място], против Решение № 86/2012 г. на директора на Агенция „Митници”, с което е потвърдено Решение № 8000-0833/2011 г. на началника на Митници С., за отказ да бъде възстановен на дружеството акциз.

ДОКЛАДВА административната преписка, която е приложена към жалбата от ответника, с писмо от 17.02.2012 г., както и молба от жалбоподателя, от 28.02.2012 г., с която са изразени съображения по съществото на спора и е направено искане за назначаване на икономическа експертиза, като са формулирани две задачи към същата. Поискано е също така, вещото лице да направи проверка в Митница Столична и да отговори на въпроса: дали от страна на [фирма] е внесен акцизът за количествата горива, които са продадени на дружеството-жалбоподател в периода от 17.01.2008 г. до

22.04.2009 г. Със същата молба е представено писмено доказателство - договор от 1999 г., за предоставяне на концесия за подземни богатства с дружеството-жалбоподател, с предишно наименование [фирма].

Адв. Х. – Поддържам жалбата. Не възразявам да бъдат приети доказателствата, приложени в административната преписка. Поддържам искането за назначаване на икономическа експертиза, която съм заявила с молбата си от 28.02.2012 г. На този етап от процеса нямам други искания.

За ответника - Д. З.: Оспорваме жалбата. Моля да приемете доказателствата, представени в преписката. Считам, че не следва да бъде утежнявано производството с икономическа експертиза, тъй като ние не спорим за размера на акциза. По делото е налично писмено доказателство, видно от което предишният доставчик – [фирма] не е представил доказателства за реално внасяне на акциза в бюджета. Това обстоятелство е част от мотивите на административния орган, постановил отказ. Считам, че не е необходимо назначаване на експертиза. Спорът е от съвсем друго естество и не касае размера на акциза.

Адв. Х. – Моля да ми бъде дадена възможност да формулирам допълнителни задачи към вещото лице, с оглед установяване на обстоятелството, какви количества горива са използвани за добива и преработката на фракционния перлит.

За ответника - Д. З.: Не възразяваме, ако ни дадете възможност да представим писмено доказателство, за това, дали от страна на [фирма] е бил внесен акциз, за споменатия по-горе период.

По доказателствените искания СЪДЪТ намира следното: Следва да приеме тези, които се съдържат в административната преписка, да укаже на ответника да представи писмени доказателства за това, дали от страна на [фирма] е внесен акцизът, както и да даде възможност на пълномощника на жалбоподателя, с писмена молба, като съобрази съдържанието на оспореното решение да формулира ясни и конкретни задачи към съдебно-икономическата експертиза. По тези съображения,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА съдържащите се в административната преписка писмени доказателства, както и представения с молбата на жалбоподателя от 28.02.2012 г. договор за концесия.

УКАЗВА на ответника, в 14-дневен срок от днес, с писмена молба, с препис за жалбоподателя да представи доказателства за внесен от [фирма] акциз за процесния период.

ДАВА възможност на жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, с писмена молба с препис за ответника, а формулира задачи към съдебно-икономическа експертиза, както и да представи доказателства за идентичност между [фирма] и дружеството – жалбоподател.

ДАВА възможност на ответника, след формулиране на задачи към експертизата от страна на жалбоподателя, в 7-дневен срок да изрази становище по допустимостта на експертизата, както и евентуално да допълни същата с конкретни задачи.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА ЗА 25.06.2012 г. от 10.30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: