

РЕШЕНИЕ

№ 19936

гр. София, 21.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 08.05.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева

Теодора Василева

при участието на секретаря Мариана Велева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2903** по описа за **2026** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по касационна жалба на В. Й. М., с адрес: [населено място], чрез адв. А. М. – АК – В.. Т., срещу /КПК/ срещу Решение № 82/09.01.2026 г. по НАХД № 15648/2025 г. по описа на СРС, 19-ти състав, с което е потвърдено Предупреждение по чл. 28 от ЗАНН № КПК-10284-4/30.09.2025 г. на председателя на Комисията за противодействие на корупцията /КПК/, с което е освободен от административнонаказателна отговорност за извършено нарушение на чл. 52, ал.1, т.1, във вр. с чл.49, ал.1, т.2 от Закона за противодействие на корупцията (ЗПК) и осъществен състава на чл.115, ал.1 от ЗПК, тъй като деянието представлява маловажен случай, съгласно чл.28 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С жалбата се твърди, че решението е издадено в противоречие с материалния закон и процесуалните правила. Моли решението да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което предупреждението да бъде отменено. В проведеното съдебно заседание касаторът не се представлява, поддържа жалбата на заявените основания в писмено становище на проц. представител. Претендира разноски.

Ответникът се представлява от юриск. М. който оспорва жалбата в като моли решението на СРС да бъде потвърдено. Претендира разноски за юриск. възнаграждение.

Представителят на СГП заявява становище за неоснователност на жалбата.

Настоящият състав на АССГ намира жалбата за допустима, а по съществуто ѝ установи следното:

Съдът установява в решението следното от фактическа страна:

Касаторът М. става член на съвета на директорите (СД) на „Профилактика, рехабилитация и отдих“ ЕАД, която промяна относно членовете на СД на дружеството, сред които и тази на същия, е отразена в Търговския регистър на 10.06.2025 г. Впоследствие е избран за председател на СД на ЕАД. Съгласно чл.25, ал.1 от устава на дружеството, същото се управлява по едностепенна система от СД, който се избира за срок от пет години, а съгласно чл. 26, ал.1 от същия СД се състои от три физически лица, съгласно решение на едноличния собственик. Едноличен собственик на капитала е НОИ като правата му се упражняват, съгласно чл.22, ал.1 от Устава от Надзорен съвет на НОИ, а съгласно чл.22, ал.2 от същия в работата на Надзорния съвет, като упражняващ правата на едноличен собственик, вземат участие членовете на СД, без право на глас. С писмо с вх. №КПК-595-7/17.06.2025 г. на председателя на НОИ, КПК е информирана за извършената промяна, касаеща членовете на СД на дружеството, а именно, че считано от 10.06.2025 г. са заличени две лица и са вписани други три, вкл. касатора. На 03.08.2025 г. е подадена встъпителна декларация по чл. 49, ал.1, т.2 от ЗПК от касатора пред КПК. На 06.08.2025 г. в Дирекция „Публичен регистър“ при КПК е направена проверка за това дали в КПК са постъпили встъпителни декларации от новите трима членове на СД на ЕАД-то, като съответно за касатора не е установено да е подал такава в срок. С Писмо изх. № КПК-10284/06.08.2025 г. същият е поканен да се яви в КПК за съставяне на акт за установяване на административно нарушение на 14.08.2025 г. в 14:00 часа в дирекция „Публичен регистър“ при КПК. Същата е получена лично на 18.08.2025 г. от жалбоподателя. Видно от съставен констативен протокол №КПК-10284-1/13.08.2025 г. за уведомяване по телефон е, че същият не е получил поканата за явяване за съставяне на акт към момента на провеждане на телефонния разговор на 13.08.2025 г., като му е разяснено какво касае поканата, която му е изпратена. В протокола е посочено, че е поискал актът да се състави в негово отсъствие, на датата, на която е поканен в неполучената от него към този момент покана, а именно на 14.08.2025 г., като акта му бъде връчен лично до 22.08.2025 г. в сградата на КПК. Съставен е на 14.08.2025 г. от свидетеля Д. – главен инспектор в дирекция „Публичен регистър“ на КПК, оправомощена със заповед №КПК РД-06-159/15.05.2025 г. на за председателя на КПК, акт за установяване на административно нарушение (АУАН) на жалбоподателя, за това, че като задължено лице не е подало встъпителна декларация пред КПК в срок до 10 юли на 2025 г. по чл. 49, ал.1, т.2 от ЗПК, а именно в едномесечен срок от заемането на длъжността от 10.06.2025 г. до 10.07.2025 г. и на 11.07.2025 г. е извършил административно нарушение, което е с посочена правна квалификация по чл.52, ал.1, т.1, във вр. с чл.49, ал.1, т.2 от ЗКП. Отбелязано е, че декларация е подадена от жалбоподателя с валиден електронен подпис на 03.08.2025 г. АУАН е връчен на 19.08.2025 г. лично на жалбоподателя. Същият е подал писмено възражение срещу акта на 25.08.2025 г., видно от входирването му с вх. №КПК-10284/2. Въз основа на съставения АУАН е издадено атакуваното предупреждение по чл.28 от ЗАНН №КПК-10284-4/30.09.2025 г. за председателя на КПК, който изпълнява функциите на председател на Комисията, въз основа на §7, ал.4 от ПЗР на ЗПК и към 30.09.2025 г. Предупреждението е получено с известие за доставяне на 07.10.2025 г. лично от жалбоподателя. Разпитана в качеството на свидетел актосъставителката Д. излага показания в подкрепа на констатациите по акта.

При така установеното от фактическа страна, от правна съдът приема:

Настоящият състав на АССГ намира решението за валидно, допустимо и правилно. Съдът е изложил подробни и аргументирани мотиви, които не следва да бъдат преповтаряни.

Не е спорна фактическата обстановка по казуса, вкл. не се оспорва и от касатора.

Съдът приема, че актовете са съставени от компетентни длъжностни лица и при липса на съществени нарушения на процедурата. Приема се осъществен състав на адм. нарушение както и

допустимост на жалбата. Настоящият състав на съда споделя изцяло мотивите в процесното решение относно допустимостта на жалбата както и относно нейната основателност, респ. законосъобразност на процесното предупреждение. Намира, за правилен извода, че АУАН и НП съдържат надлежно описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено.

Правилно е установено, че за жалбоподателя, който е задължено лице по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 50 от ЗПК, тъй като е бил назначен за член на СД на „Профилактика, рехабилитация и отдих“ ЕАД, е било налице задължение да подаде встъпителна декларация по чл.49, ал.1, т.2 от ЗПК от датата на настъпване на това обстоятелство, а именно от 10.06.2025 г., когато е станал член на СД на ЕАД-то, в едномесечен срок, което е до 10.07.2025 г. Такава встъпителна декларация е подадена, видно от доказателствата, което и не се оспорва от страните, на 03.08.2025 г., т.е. 20 дни след изтичането на едномесечния срок, в който е било дължимо поведението за подаване на такава. Чл.6, ал.1, т.50 от ЗПК предвижда, че лица, заемащи публични длъжности са и: „членовете на управителните органи на икономически обособените лица и структурни единици по чл. 13, ал. 4 от Закона за публичните финанси, както и управителите и членовете на органите на управление или контрол на общински или държавни публични предприятия и ръководителите на техните териториални поделения, както и на други юридически лица, които са бюджетни организации по смисъла на § 1, т. 5 от допълнителните разпоредби на Закона за публичните финанси“. Действително, „Профилактика, рехабилитация и отдих“ ЕАД е 100% държавно дружество, а членовете на СД управляват неговите активи и финанси и то попада в категорията „публично предприятие“. Установява се, че едноличен собственик на капитала е НОИ, който определя кои да са членовете на СД на дружеството като има право да назначава и предсрочно да прекратява и преди изтичане на предвидения в устава техен петгодишен мандат. Съдът не възприема тезата на касатора, че НОИ бил орган, различен от Държавата. Напротив, същият представлява адм. орган, част от държавната администрация и е юридическо лице на бюджетна издръжка. Освен това, правилно се приема в процесното решение, че средствата и приходите на „Профилактика, рехабилитация и отдих“ ЕАД са публични, тъй като произлизат от държавни дялове и се използват в сферата на здравеопазването, което е обществена дейност. Лицата, които са членове на органи за управление или контрол на публични предприятия (както е определено в Закона за публичните предприятия), се считат за лица, заемащи публични длъжности, което задължава членовете на СД да подават предвидените в ЗПК декларации за имущество и интереси пред КПК и да спазват правилата за избягване на конфликт на интереси. Правилно е възприето в решението, че жалбоподателят попада в хипотезата на чл.6, ал.1, т.50 от ЗПК и като такова лице е задължен да подава декларация, в която следва да фигурират данни за имущество и интереси, съобразно разпоредбата на чл. 51, ал. 1, т.1-7, т. 10, т. 13-16, в срока по чл.52, ал.1, т.1 от ЗПК, с което е осъществил състава на чл. 115, ал. 1 от ЗПК. По тези съображения правилен е извода, че предупреждението се явява правилно и законосъобразно, предвид факта на реализиран състав на административно нарушение като от административнонаказващият орган е прието, че случаят е маловажен по смисъла на чл.28 от ЗАНН, с оглед на това, че преди започване на административнонаказателното производство, задълженото лице подава доброволно декларация, макар и със закъснение и предвид на това, че се касае за първо по своя вид такова нарушение от лицето и че обществените отношения са били застрашени в изключително ниска степен. Правилен е извода за законосъобразност на предупреждението.

По изложените съображения, решението се явява правилно и жалбата следва да бъде отхвърлена. Претендират се разноски от ответника и такива следва да се присъдят при изхода на спора в размер на 50 евро за юриск. възнаграждение.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 1 пр.1 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №82/09.01.2026 г. по НАХД № 15648/2025 г. по описа на СРС, 19-ти състав;

ОСЪЖДА В. Й. М., с адрес: [населено място], ЕГН [ЕГН], да заплати на Комисията за противодействие на корупцията сума в размер на 50 /петдесет/ евро, разноси по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател:

Членове: