

# РЕШЕНИЕ

№ 1360

гр. София, 05.03.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,**  
в публично заседание на 16.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Ангелов**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **7956** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба с вх. № 32-233980 от 14.08.2020 г., по описа на АМ, подадена от В. БГ Е., ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], чрез управителя В. Л. чрез адв.Г., срещу Решение с индекс 32-217132/27.07.2020г на Директора на ТД С. Морска към Митническа декларация МД20 ВG002002027858R7/10.04.2020. Жалбоподателят твърди, че оспореното решение е издадено при допуснати съществени нарушения на материалния и процесуалния закон. Моли съда да го отмени и да присъди сторените в производството разноски.

Ответникът – Директора на ТД С. Морска в Агенция Митници, чрез процесуалния си представител юрк.С., оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Административен съд София - град, Трето отделение, 13 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и изразеното становище на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

На 10.04.2020г в Митнически пункт В. запад при ТД С. морска В. БГ Е. декларира на режим “допускане за свободно обръщение” на стока “ замразено говеждо шкембе, 1161 колета, 24021,13кг и бруто 23220 кг, държава на износ Н. З., с произход Н. З., условие на доставката СИФ Варна, с фактурна стойност 51780,60 евро и декларирана митническа стойност в размер на 4,44 лв/ кг нето тегло. Към митническата декларация за допускане на свободно обръщение са приложени фактура №

12219631/29.01.2020г,опаковъчен лист от същата дата,коносамент от 05.02.2020г,застрахователен сертификат,Единен здравен документ за въвеждане,нареждане за проверка,платежни документи за внесени държавни вземания,фактура за транспортни и др. Разходи.Стоката ,попадала в списъка на стоки с висок риск за финансовите интереси на ЕС,утвърден със Заповед № ЗМФ-30/14.01.2020г на МФ на осн. Чл.66в от ЗМ.Стоката ,описана в придружаващите документи като говеждо шкембе на парчета е класирана в код по КН 05040000,код по Т. [ЕГН] с определен справедлива цена за ЕС за обезпечаване на вземанията 14,47 лв / кг нето тегло.Приложимото мито е 0%,а ДДС- 20 %.Митническите органи са изискали обезпечение в размер ,осигуряващ плащането на митническите задължения,изчислени на база справедливите цени за тази стока- 14,47 лв/кг.Вносителят е предоставил исканото обезпечение в размер на 46944,00лв.Митническите органи са извършили частична физическа проверка на декларираната стока с протокол от 13.03.2020г,в който е описано ,че стоката ,отговаря по вид,произход и е в срок на годност по етикет.Въпреки това за тях възникнали основателни съмнения за декларираната митническа стойност.Били изискани от вносителя допълнителни документи в подкрепа на декларираната митническа стойност.Същият представил потвърждение на поръчката от 23.09.2020г по договор № 12219631 между купувача и продавача,с който вносителът договорил експедиция на един контейнер със замразено телешко шкембе на парчета 23000 кг на стойност 2,23 евро /кг- 52 440 евро.Търговска фактура № 12219631/29.01.2020г за сумата от 51780 евро за 23220кг нето тегло и единична цена 2,23 евро / кг.Нотификация за извършен банков превод от 18.03.2020г по същата фактура на стойност 51780,60евро,застрахователна полица в размер на 56938,67 евро,пристанище за натоварване Т.,Н. З.,която е с 10% добавка от продажната цена,сертификат за произход- отразено количество.Били представени и допълнителни документи-кореспонденция за уточняване на параметрите на поръчката,оформлението на опаковката и цената на кг.Изпращачът е предложил цена от 2,25-2,28 евро на кг,купувачът е поискал цената да е 2,20 евро на кг;условията за плащане,справка за материалните запаси по фактури за периода януари 2019- февруари 2020г,като средната продажна цена без ДДС варира около 5 лв/кг,аналитична оборотна ведомост за отразяване на плащанията към продавача в Н. З..Според митническите органи статистическите данни за митническата стойност на стоки по код по КН 05040000 с произход Н. З. към 2019г показват,че за България тази стойност е най ниска- 219,31 евро /100кг и е три пъти по ниска от средната за всички държави членки- 591,222 евро/ 100кг.Според тях справедливата цена на стока от същия код по КН 05040000 към ЕС е 7,40 евро/ кг.Според митническите органи в случая била неприложима хипотезата на чл.70 пар. 1 от Регламент 952/2013 за определяне на митническата стойност на стоката,която да е равна на договорната им стойност.Тъй като те считат,че е налице разлика в декларираната цена и средностатистическата митническа стойност,то възниквало основание за пораждаване на обосновани съмнения за отхвърляне на декларираната митническа стойност,без да се оспорва автентичността на представената търговска фактура.Ето защо и митническият орган пристъпил към определяне на митническата стойност по реда на чл.74 пар. 1 вр. пар.2 от Регламент 952/2013.При последователно прилагане на хипотезите на б. а- г от пар. 2 на чл.74 ,митническият орган е приел,че не би могъл да определи митническата стойност на стоките по нито един от заложените в регламента критерии.Ето защо и е пристъпил

към определяне на стойността по реда на чл.74 пара. 3 от Регламента- чрез разумни способности,съвместими с принципите и общите разпоредби на Споразумението за прилагане на член VII от Общото споразумение за митата и търговията.Приел е, също така,че приложим е чл.144 пар. 2 от Регламент за изпълнение №2015/2447,поради липсата на данни по пара. 1 за определени преди това митнически стойности,които не са необичайно ниски.Предвид анализа на статистическите данни на стоките по КН 05040000,цената на посочената стока от Н. З. към България е прието,че е занижена повече от 3 пъти,спрямо среднестатистическата цена за ЕС.Премливото равнище на внос в ЕС не следва да се различава с повече от 50% от среднестатистическия размер на покупните цени при вноса на стоки с еднакъв код..В заключение по този ред митническият орган е определил цена на стоката замразено телешко внос от Н. З. в размер на 7,30 лв/ кг и е определил митническата стойност в този размер.

Именно поради тази причина с Решение с индекс 32-217132//27.07.2020г на Директора на ТД С. Морска към Митническа декларация МД20 BG002002027858R7/10.04.2020,поправено с решение № 32-221879/30.07.2020г е определена митническа стойност на стоката в размер на 169506лв/ нето тегло 23220кг по 7,30 лв/ кг/ и е определен размер на дължим ДДС в размер на 33901,20лв. Решението е връчено на оспорвщия на дата 31.07.2020г ,а жалбата е депозирана на 14.08.2020г ,поради което е и допустима.

В рамките на производството освен писмените доказателства,приети по преписката бе назначена ССЕ.От заключението на вещото лице Е. Т.,прието в с.з. на 16.02.2021г се установява,че След като прегледа, проучи и анализира представените от дружеството жалбоподател документи, експертизата установи:

- митническата стойност на стоките по МД 20BG002002027858R7/10.04.2020г. е образувана от стойността по фактурите, които са описани с Таблица № 1 – отчетна (доставна, фактурна) стойност на стоката и разходи по придобиване на стоката;
- плащането на фактурите е извършено по банков път;
- плащането на стоката по фактура № 12219631/29.01.2020г. е извършено на 18.03.2020г., преди получаване на стоката.

Експертизата установи, че е налице съответствие между платената цена на стоките и декларираната стойност по процесната митническа декларация – 103 039,40лв.

Размерът на реално платената цена по процесната фактура е 101 274,05лв., което е левовата равностойност на 51 780,60 евро. Плащането е видно от S. нотификация от 18.03.2020г. за извършен превод по фактура 12219631, издадена от доставчик AFFCO N. Z. L., на стойност 51 780,60 евро, с левова равностойност 101 274,05лв.. Референтният № е OSW1803200000633, банка Д..

Подлежащата на плащане цена по процесната фактура е 51 780,60 евро, с левова равностойност в размер на 101 274,05лв., което е договорената цена между страните, за което е издадена фактура от доставчика и съответно така както е издадената фактурата и осчетоводена в счетоводните регистри на жалбоподателя, така е извършено и плащането към доставчика в размер на 51 780,60 евро с левова равностойност 101 274,05лв.

Съдът кредитира заключението на вещото лице като обективно и логично,съответстващо на останалите писмени доказателства по спора.

Административен съд София - град, Трето отделение, 13 състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки

доводите на страните, приема от правна страна следното: Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от лице, имащо право и интерес от оспорване. Жалбата е подадена в законоустановения срок, срещу подлежащ на обжалване административен акт и е процесуално допустима, и като такава следва да бъде разгледана по същество относно нейната основателност.

Разгледана по същество, жалбата е основателна. Оспореното решение е издадено от компетентен съгласно нормата на чл. 19 от Закона за митниците орган, в обема на правомощията му. Издадено е в предвидената от закона форма и съдържа изискуемите реквизити по чл. 59, ал. 2 от АПК, в т.ч. фактически и правни основания за издаването му.

Административният орган е следвал правилата на чл.70 и чл.72 параграф 2 б. А до г от Регламент № 952/2013.Факт е,че за да се изключат критериите за определяне на митническата стойност по реда на чл.70 пар.1 от Регламента,вр. чл.72 параграф 2 б.а до г,за да се приложи разпоредбата на чл.72 пара.3 от Регламента органът следва да обоснове защо в нито една от тези хипотези ,които са взаимно изключващи се и отхвърлянето на всяка води до приложението на следващата.В тази насока приетите по делото писмени доказателства-потвърждение на поръчката от 23.09.2020г по договор № 12219631 между купувача и продавача,с който вносителът договорил експедиция на един контейнер със замразено телешко шкембе на парчета 23000 кг на стойност 2,23 евро /кг- 52 440 евро.Търговска фактура № 12219631/29.01.2020г за сумата от 51780 евро за 23220кг нето тегло и единична цена 2,23 евро / кг.Нотификация за извършен банков превод от 18.03.2020г по същата фактура на стойност 51780,60евро,застрахователна полица в размер на 56938,67 евро,пристанище за натоварване Т.,Н. З.,която е с 10% добавка от продажната цена,сертификат за произход- отразено количество,кореспонденция за уточняване на параметрите на поръчката,оформлението на опаковката и цената на кг.Изпращачът е предложил цена от 2,25-2,28 евро на кг,купувачът е поискал цената да е 2,20 евро на кг;условията за плащане,справка за материалните запаси по фактури за периода януари 2019-февруари 2020г,като средната продажна цена без ДДС варира около 5 лв/кг,аналитична оборотна ведомост за отразяване на плащанията към продавача в Н. З.,както и заключението на вещото лице,което е категорично,че митническата стойност на стоките по МД 20BG002002027858R7/10.04.2020г. е образувана от стойността по фактурите, които са описани с Таблица № 1 – отчетна (доставна, фактурна) стойност на стоката и разходи по придобиване на стоката;

- плащането на фактурите е извършено по банков път;

- плащането на стоката по фактура № 12219631/29.01.2020г. е извършено на 18.03.2020г., преди получаване на стоката,както и се установи, че е налице съответствие между платената цена на стоките и декларираната стойност по процесната митническа декларация – 103 039,40лв.Всички тези факти налагат митническият орган да приложи като основа за определяне на митническата стойност на стоката разпоредбата на чл.70 пара. 1 от Регламента.Съгласно константната практика на ВАС възникването на съмнения дали декларираната стойност представлява цялата платена или подлежаща на плащане сума следва да се основава на действителни факти- разминаване на стойностите във фактурата,разлика между договореното и платеното като цена,разлика между фактурираното и доставено количество на стоките. В случая подобен вид разминаване липсва.Определящият

критерий за стойността по чл.70 пара.1 от Регламента е продажната цена на стоките при продажбата им за износ с местоназначение митническата територия на съюза-решение № 3477/06.03.2020г по адм. Дело № 9704/2019г на ВАС VIII отд. Въз основа на заключението на вещото лице е установен фактът на плащане, както и това, че плащането е осъществено в договорените между страните размери. Митническите органи неправилно интерпретират тълкуването, дадено от СЕС с Решение 16 юни 2016г., С-291/15. С това решение Съдът на ЕС е приел, че чл. 181а от Регламент (Е.) № 2454/93 трябва да се тълкува в смисъл, че допуска практика на митническите органи, съгласно която митническата стойност на внесени стоки се определя въз основа на договорна стойност на сходни стоки, когато бъде преценено, че декларираната договорна стойност е необичайно ниска в сравнение със среднестатистическия размер на покупните цени при вноса на сходни стоки. Информацията съобразявана в случая не отговаря на това условие, т.к. няма как от посочените статистически данни за количества и цени, да се извърши преценка дали се касае за среднестатистическите цени именно за сходни стоки – липсват данни за търговската марка/производителя, качеството на стоките и търговското равнище. От тълкуването на дефиницията по чл. 1, § 2, т. 14 от Регламента за прилагане следва, че тарифното класиране на стоката и условията на доставка не са сред критериите, по които може да се установи сходство на стоките. Използванията от административният орган подход – а именно, че от анализа на статистическите данни на стоките по КН 05040000, се установявало, че цената на посочената стока от Н. З. към България е занижена повече от 3 пъти, спрямо среднестатистическата цена за ЕС, както и че приемливото равнище на внос в ЕС не следва да се различава с повече от 50% от среднестатистическия размер на покупните цени при вноса на стоки с еднакъв код, като в заключение по този ред митническият орган е определил цена на стоката замразено телешко внос от Н. З. в размер на 7,30 лв/ кг и е определил митническата стойност в този размер е необоснован. От посочените статистически данни не може да се извърши преценка дали се касае за средно статистически цени именно за сходни стоки, тъй като липсват данни за търговската марка/ производител, качество на стоките и търговско равнище. Тарифното класиране на стоките и условията за доставка не са сред критериите, по които може да се установи сходство на стоките. Съгласно трайната практика на ВАС/ решение № 8949/12.06.2019г по адм. Дело № 3073/2019г I отд./, когато в рамките на административното производство е представена допълнителна информация за декларираната митническа стойност на стоката и обяснения относно договорните отношения с продавача, то тази информация следва да се анализира от митническите органи, доколкото касае отношения с конкретен търговец за съответен период за стоки от същата марка или от същото качество и едва въз основа на подобен анализ да се обосновават изводи дали цената в декларацията е необичайно ниска и защо следва да се приложи критериите по чл.74 ал.2 или ал.3 от Регламента. Тъй като такъв анализ липсва, то и административният акт в случая не отговаря на изискванията на закона. Статистическите данни от програмата “ Т.” на ЕК не установяват конкретна стойност на всяка една от групите стоки включени в КН[ЕИК] и съответно разлики, обосноваващи твърдения за значителност. Доколкото разпоредбите на чл.74 параграф 2 и 3 са субсидиарни, то те следва да се прилагат единствено ако стойността на стоката не може да се определи по правилата на чл.70 ал.1 от Регламента. В случая обаче митническият орган не е обосновал липсата на данни относно мястото на производство, качество, търговска марка, единични цени по които се продава сборното

количество на стоките,при положение,че е от представените от вносителя- оспорващ понастоящем писмени доказателства тези обстоятелства се извличат,поради което и доводът му за неприложимост на разпоредбите на чл.74 параграф 2 б.б и в е несъстоятелен.Ето защо в случая неприложим се явява чл.74 параграф 3 от Регламент 952/2013 във вр. Чл.144 от регламент за изпълнение № 2015/2247- Когато митническата стойност не може да се определи съгласно параграф 1, тя се определя въз основа на наличните данни на митническата територия на Съюза, като се използват разумни способи, съответстващи на принципите и общите разпоредби на всяко едно от следните: а) Споразумението за прилагане на член VII от Общото споразумение за митата и търговията; б) член VII от Общото споразумение за митата и търговията; в) настоящата глава. Като е определил по този начин митническата стойност в оспореното решение,административният орган е допуснал нарушение на закона,което следва да бъде коригирано при връщането на преписката за ново произнасяне при спазване на указанията за тълкуване на разпоредбите дадени в настоящето поризводство.

Предвид на гореизложените съображения настоящият състав приема, че административният акт е издаден от компетентен орган, в предвидената форма, при спазване на административнопроизводствените правила ,но при неправилно приложение на материалноправните разпоредби, поради което подадената срещу същия жалба се явява основателна.Оспореното решение ще следва да се отмени ,като преписката се върне на органа за ново произнасяне при спазване на указанията за тълкуване на разпоредбите дадени в настоящето поризводство.

С оглед изхода на делото, своевременно направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя и на основание чл.143, ал.1 АПК във връзка с чл. 78, ал. 1 ГПК на В. БГ Е. следва да бъде присъдено адвокатско възнаграждение и ДТ и депозит за експертиза,съгласно представения списък в размер на 1540лв..

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал.2 от АПК, Административен съд, С. град, III отделение, 13 състав,  
РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на В. БГ Е., ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], чрез управителя В. Л. чрез адв.Г., Решение с индекс 32-217132/27.07.2020г на Директора на ТД С. Морска към Митническа декларация МД20 BG002002027858R7/10.04.2020.

ИЗПРАЩА преписката по постановяване на Решение с индекс 32-217132/27.07.2020г на Директора на ТД С. Морска към Митническа декларация МД20 BG002002027858R7/10.04.2020 за ново произнасяне на административния орган при спазване на указанията по тълкуване на закона,дадени в настоящето производство.

ОСЪЖДА Териториална дирекция „С. морска“ в Агенция Митници да заплати на В. БГ Е., ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], чрез управителя В. Л. чрез адв.Г. разноски в размер на 1540 лв..

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховен административен съд, в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Съдия: