

Протокол

№

гр. София, 24.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 24.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **9084** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Р. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. Б. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Р.: Да се даде ход на делото.

Юрк. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 02.03.2022 година с искане за спиране на делото и отправяне на преюдициално запитване.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 17.03.2022 година.

СЪДЪТ намира, че направеното искане за спиране на производството по делото и отправяне на преюдициално запитване, направено с молба от 02.03.2022 година е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение. На основание чл. 628 ГПК във връзка с чл. 144 АПК български съд прави запитване до СЕС, когато тълкуването на разпоредба от правото на Европейския съюз или тълкуването на валидността на акт на органите на Европейския съюз е от значение за правилното решаване на делото.

Предвид цялото тълкуване е във връзка с тълкуване на конкретна общностноправна норма в контекста на определена национално правна уредба, като не подлежат на тълкуване национални правни норми, както и фактически въпроси, така както същите са поставени в молбата на жалбоподателя и касаят факти по настоящето образувано пред съда производство във връзка с положен труд, начислени осигурителски вноски и трудово възнаграждение, касаещо доказателства по делото, относно жалбоподателя, както и въпрос полагал ли е жалбоподателя труд.

СЪДЪТ намира, че направеното искане следва да бъде отхвърлено като неоснователно, тъй като не са налице предпоставки за отправяне на преюдициално запитване до СЕС по поставените в молбата от процесуалния представител на жалбоподателя въпроси.

По горните съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на процесуалния представител на жалбоподателя за спиране на производството по делото и отправяне на преюдициално запитване до СЕС по поставените в молба от 02.03.2022 година въпроси.

Адв. Р.: Водим допуснатите ни до разпит двама свидетели - И. А. С. и К. И. С..

Юрк. Б.: Не възразявам да се разпитат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетели И. А. С. и К. И. С..

В залата се въведе свидетелката И. С..

СНЕМА самоличността на свидетелката, както следва:

И. А. С. – 42 годишна, българка, българска гражданка, средно специално образование, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 290 НК – Обеща да кае истината.

СВИДЕТЕЛКАТА НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Р.: С жалбоподателя сме работили във фирма [фирма]. Аз работех в тази фирма от 2016 година, а Р. работи от юли 2017 година, когато аз вече съм била по майчинство. От там се познаваме, но реално не сме се засичали. Срещали сме се там. Аз съм работила от 2016 година до 2020 година, но съм излязла по майчинство, когато той е започнал там работа. Засичали сме се като колеги, когато съм си носила болнични от майчинството. Той работеше като търговски представител. Намираще фирми, обекти за плодове и зеленчуци. О. се намираще в [населено място], [жк], [улица], близо до зеленчуковата борса. Аз бях организатор дейности. Не сме имали съвместна дейност, тъй като аз вече бях в отпуск по майчинство. Имахме доста колеги, В. П., Х..

СВИДЕТЕЛКАТА НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Б.: Получих писмо от НОИ, че има проблем, за годините когато съм взимала майчинство. Известиха ме с две писма. Не съм възстановила сумите, защото това е било преди 5-6 години. Имам дело с НОИ.

Поради изчерпване на въпросите към свидетелката, приключи разпита ѝ и същата напусна залата.

В залата се въведе свидетеля К. С..

СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

К. И. С. – 56 годишен, българин, български гражданин, средно, неженен, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отг. по чл. 290 НК – Обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ С. НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Р.: С Р. сме приятели над 10 години. Освен това ми беше счетоводител. Като приятели споделяме някои неща. Знам, че работеше във фирма „Б.“, като търговски представител. Ходил съм там, където работеше фирмата. Фирмата беше в[жк], близо до зеленчуковата борса. Ходил съм да го вземам, за да се видим. Аз имах заведение и той ми е предлагал продукти. Не съм купувал продукти от него, тъй като те предлагат половин тир или цял тир.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля, приключи разпита му и същия напусна залата.

Адв. Р.: Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Б.: Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Р.: Моля да уважите жалбата. Моля да присъдите направените по делото разноски, за които представям списък и да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

Юрк. Б.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана по аргументи изложени в самия акт. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, като моля да бъде съобразен размера на адвокатското възнаграждение, съобразно делата по КСО.

СЪДЪТ дава 7 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

ПРИЛАГА списък с разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: