

Протокол

№

гр. София, 01.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 01.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **6679** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 11.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОУИ” - редовно уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от юрк. М. с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА ЖАЛБАТА И АДМИНИСТРАТИВНАТА ПРЕПИСКА, както и допълнително постъпилите от ответника писмени доказателства под опис от 13.09.12 г.

АДВ. С. – Поддържам жалбата. Поддържам направените искания в същата. Считам, че представената административна преписка не е в цялост и не е от 2010 г., както е започнала проверката спрямо доверителите ми. Представям и моля да приеме като доказателство първата експертиза. Първата експертиза, възложена в хода на първата ревизия, с която в последствие е отменен издадения ревизионен акт от директора на дирекция „ОУИ” и преписката е върната за извършване на нова ревизия. При

извършването на новата ревизия е изготвена нова експертна оценка, която е в пъти по-голяма от тази при първата ревизия. Държим на представяне на цялата преписка от първата ревизия, тъй като там са събрани много доказателства, които, ако бъдат разгледани от съда ще се достигне до друг правен извод. Считаме, че при наличието на две различни експертни оценки би трябвало да бъде назначена нова експертиза, която при съпоставка на наличните две експертизи да даде едно заключение. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, която заявявам, че е в цялост. Не възразявам да се приеме днес представената експертиза. Ще взема становище по същество. Във връзка с доказателствата по първата ревизия ще предоставя на съда, въпреки че считам, че предвид спора относно оценката, която касае процесните имоти е налице становище в ревизионния акт. Не се противопоставям, но държа да се посочи метода, по който да се извърши експертизата. Използван е методът на сравнимите неконтролируеми пазарни цени. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. С. – Държим на представянето на преписката, тъй като има множество документи, които не мога да цитирам, за да бъдат представени точно те.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените от страна на ответника писмени доказателства под опис, постъпили на 17.09.12 г.

ПРИЕМА днес представената от жалбоподателя експертна оценка № 1404-4/26.07.10 г.

ЗАДЪЛЖАВА ТД НА НАП – С. в 14-дневен срок от получаване на съобщението да представи цялата преписка във връзка с издаване на РА № [ЕГН] от 06.12.2010 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7 дневен срок от днес да формулира конкретно задачите на СОЕ, посочена в жалбата, както и да посочи метода, по който желае да се извърши оценката.

СЛЕД ПОСТЪПВАНЕ на искането съдът ще се произнесе по допускането в 33.

С оглед събиране на доказателствата

СЪДЪТ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 17.01.2013 г. от 11.00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.27 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

