

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5266

гр. София, 19.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в закрито заседание на 19.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

като разгледа дело номер **10017** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във вр. с чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по молба от Е. А. К. от [населено място], подадена чрез упълномощения представител адв. Л. К., за допълване на решение № 2040 от 29.03.2023 г., постановено по адм. дело № 10017/2022 г. от Административен съд – София град, второ отделение, 30-ти състав, в частта му за разноските. Иска се ответникът да бъде осъден да заплати на молителката поисканите в открито съдебно заседание, проведено на 01.03.2023 г., разноски, за които бил представен списък по чл.80 от ГПК.
Насрещната страна – „Национална електрическа компания” ЕАД („НЕК” ЕАД) в представен писмен отговор оспорва молбата като неоснователна и моли съда да я остави без уважение.

Административен съд – София град, второ отделение, 30-ти състав, намира молбата за допълване на решението в частта му за разноските като подадена от надлежна страна и в срока по чл.248, ал.1 от ГПК за процесуално допустима.

Разгледана по същество, молбата е частично основателна.

С решението, чието допълване се иска съдът е отменил отказ за предоставяне на обществена информация, обективиран в писмо с изх. № 94-В-338 от 12.10.2022 г. на изпълнителния директор на „Националната електрическа компания” ЕАД и е изпратил делото на същия за ново произнасяне по подаденото заявление при съобразяване с дадените в мотивите на решението указания по тълкуване и прилагане на закона.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 от АПК основателно се явява искането на жалбоподателката за присъждане на сторените по делото разноски. Същите са своевременно поискани в проведеното по делото на 01.03.2023 г. открито съдебно заседание, доколкото представянето на списък на разноските имплицитно съдържа в себе си и искане за присъждането им. Представени са доказателства за заплащането на 10 лв. за държавна такса, а адвокатското възнаграждение се

претендира в размер на 1800 лв. при условията на чл.38, ал.1, т.3 от Закона за адвокатурата.

Направеното от процесуалния представител на ответника възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение съдът като прецени фактическата и правна сложност на делото, както и обема на осъществената от адв. К. процесуална защита, намира за основателно. Поради това и след като редуцира адвокатското възнаграждение до предвидения в чл.8, ал.3 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждение минимум от 1000 лв. съдът намира, че следва да осъди ответника да заплати на Е. А. К. сумата от 1010 лв., представляваща разноски по делото.

Водим от горното, Административен съд – София град, второ отделение, 30-ти състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА решение № 2040 от 29.03.2023 г., постановено по адм. дело № 10017/2022 г. от Административен съд – София град, второ отделение, 30-ти състав, в частта му за разноските, като

ОСЪЖДА „Националната електрическа компания” ЕАД с ЕИК[ЕИК] да заплати на Е. А. К. с ЕГН [ЕГН] разноски в общ размер на 1010 (хиляда и десет) лева, от които 1000 лв. за адвокатско възнаграждение и 10 лв. за държавна такса.

Определението е окончателно.

Съдия: