

РЕШЕНИЕ

№ 5017

гр. София, 29.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 29.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **7187** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител (ЗДСл).

Образувано е по жалба на А. Л. В., чрез адв. Н. С. – САК, съдебен адрес: [населено място], [улица], ап.2 с р е щ у Заповед № ЧР-2-33/02.07.2020г. на Изпълнителния директор на Агенцията за социално подпомагане при МТСП, с която на осн. чл.103, ал.1, т.2 от ЗДСл, вр. с чл.122 от ЗДСл, считано от 26.06.2020г. е прекратено служебното му правоотношение.

В жалбата се съдържат аргументи за незаконосъобразност на оспорения акт. Твърди, че поради епидемиологичната обстановка в страната, било затруднено извършването на справки във ВАС, където се разглеждало адм.д. 3996/2020 г., образувано по негова касационна жалба срещу решение № 381/17.01.2020г. по адм.д. 3146/2019г. на АССГ, с което е отхвърлена жалбата му срещу Заповед № ЧР-2-41/26.02.2019г. на директора на АСП за прекратяване на служебното му правоотношение. Ежедневно се обаждал във ВАС, от където му било обяснено, че решението по делото ще бъде качено на страницата на съда след обезличаването на данни по реда на ЗЗЛД. Въпреки неговите чести проверки, едва на 29.06.2020г. видял решение №7268/11.06.2020г. на страницата(сайта) на съда и още същия ден пуснал молба в АСП № 94А-00-0080 за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност. С оспорената заповед неправомерно служебното му правоотношение било прекратено, считано от 26.06.2020г., на основание чл. 103, ал.1, т.2 от ЗДСл. Твърди, че не е пропуснал

двуседмичния срок, определен в чл.122, ал.1 ЗДСл., поради което моли за отмяна на оспорения акт. Претендира присъждане на съдебните и деловодни разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят лично и с процесуалния си представител адв. С., поддържа жалбата.

Ответникът, чрез юрк.С., оспорва жалбата и моли да бъде оставена без уважение.

Подробни аргументи страните излагат в писмени бележки.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се представлява и не ангажира становище.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства прие за установено от фактическа страна следното:

С оспорената Заповед № ЧР-2-33/02.07.2020г. на Изпълнителния директор на Агенцията за социално подпомагане при МТСП, на осн. чл.103, ал.1, т.2 от ЗДСл, вр. с чл.122 от ЗДСл, считано от 26.06.2020г. е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателя поради невяването му в срок да заеме предишната длъжност.

Не е спорно, че с Решение № 7268 от 11.06.2020г. постановено по адм.д. 3996/2020г., ВАС е отменил заповед № ЧР-2-41/26.02.2019г. на директора на АСП, с която е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателя.

По искане на жалбоподателят бе разпитан като свидетел синът му А. Ал. В.. Пред съда поясни, че на 09.06.2020 г. заедно отишли във ВАС, за да предаде баща му писмени бележки по делото, и тогава му било пояснено, че за решението трябва да проверява сайта на съда по номер на дело. Седмица след това, , тъй като се намирили близо до съда, решили да проверят за резултат, но имало опашка от чакащи и се отказали. Твърди, че баща му ежедневно проверявал сайта на ВАС, но не открил решение. На 29.06.2020г. баща му се обадил на адв. С., която му казала да провери по имена и след направената проверка установил, че има решение с дата 11.06.2020г. Още на същата дата подал молба за възстановяване на работа.

По делото е назначена и изслушана съдебна компютърно - техническа експертиза, по която след извършена проверка във ВАС, вещото лице отговаря на поставени от жалбоподателя въпроси.

Установява се, че ВАС и уебсайтът се обслужва от софтуер – L. N.. Всички решения, както и публикации на уеб сайта на ВАС се правят локално в системата, след което на определено време, системата автоматично обновява и качва съдържанието на уебсайта, след като са обезличени(без лични данни). Всички публикации се събират в един файл и през 20 минути се качват на уеб сървъра. Не се сочат и не се откриват данни за срив в системата за посочения период.

Вещото лице обяснява в заключението си, че когато решението е обезличено(т.е. без лични данни) то се слага за публикуване в определен час, но може да бъде публикувано в по-късен час, тъй като и други решения чакат за публикуване, като това е автоматичен процес. При извършената справка за решение №7268 от 11.06.2020г. на ВАС излиза, че документът е създаден на 10.06.2020г. в 16:03:11ч, което означава че тогава е започнало писането му. Последната корекция на записа е направена на 12.06.2020г. в 11:05:45ч., като вещото лице пояснява, че в системата периодично се извършва проверка на подготвените документи, които се репликират на друга подсистема, която ги визуализира на сайта на В.. Съобразно настройките, репликация се извършва на всеки 20 минути. Процесното решение се е заредило в „опашката“ за публикуване на публичната част на сайта на 12.06.2020г. в 11.05.45ч. и е публикувано след този момент.

С оглед големия обем на информацията, не се пазят логовете за точен час на публикация и за извършените справки, като според вещото лице публикуването на акта се е случило най-късно 20 минути след 11:05ч. на 12.06.2020г. Относно критериите за търсене, вещото лице дава заключение, че с критерии на търсене: „номер на дело 3996 от 2020г.“, „номер на жалба“ или търсене на текст – „А. Л. В.“ е било възможно да се намери в сайта веднага след публикуването на решението.

В съдебно заседание вещото лице поясни, че ако не е имало проблеми със системата, то решението е качено на посочената дата. Такива проблеми не са установени.

Съдът прие заключението като обективно и компетентно изготвено и неоспорено от страните по делото.

ПРАВНИ ИЗВОДИ:

Жалбата е допустима, като подадена от лице имащо правен интерес от оспорването и срещу подлежащ на оспорване административен акт.

В оспорването се съдържат доводи относно начина и датата на узнаване на обстоятелството за постановеното съдебно решение №7268 от 11.06.2020г. на ВАС, на която дата влиза в сила решението за отмяната на Заповед № ЧР-2-41/26.02.2019г. на директора на АСП за прекратяване на служебното му правоотношение.

Възстановяването на предишната длъжност в хипотезата на чл. 122, ал. 1 ЗДСл. изисква кумулативно наличие на два факта - отмяна на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение и явяването на служителя в съответната администрация в двуседмичен срок от влизане в сила на административния акт, респективно съдебното решение.

Следователно, за да настъпи възстановяването на заеманата преди освобождаването длъжност не е достатъчно само и единствено отмяната на акта, необходимо е и действие на служителя, с което да демонстрира желанието си за заемане на длъжността.

В закона е определен, както срок за явяването на служителя в съответната администрация – двуседмичен, така и началният момент, от който този срок започва да тече – от влизане в сила на съдебното решение.

Съгласно чл.223 от АПК касационното решение е окончателно и преписи от него не се връчват на страните. В този смисъл, жалбоподателят е бил длъжен да следи датата на обявяване на съдебното решение, като съдът няма задължение и не изпраща съобщения за постановяването на решението, което влиза в сила от момента на обявяването му. За разлика от разпоредбата на чл.345, ал.1 КТ, такова задължение няма и органът по назначаване, както и първоинстанционният съд, на който делото е върнато. Такава процедура е била предвидена в редакцията на чл.122, ал.1 от 1999г., както и възможността за доказване на уважителни причини за пропускане на срока.

В процесния случай, съгласно приетото експертно заключение, решение №7268 от 11.06.2020г. на ВАС по адм.д. 3996/2020г. е обявено на ел.страница на съда на 12.06.2020г. Срокът по чл.122, ал.1 ЗДСл. е започнал да тече от 13.06.2020г. – деня следващ датата на обявяване на решението. По несъмнен и безспорен начин по делото е установено, че заявлението на жалбоподателя е подадено след изтичане на двуседмичния срок, който е преклузивен. Жалбоподателят не е спазил двуседмичния срок, започнал да тече от 13.06.2020г. и изтекъл на 26.06.2020г., като се явил в администрацията на ответника на 29.06.2020г. Също така, в двуседмичния срок не е

уведомил органа по назначаването, че желае да заеме длъжността, на която е възстановен, като депозираното заявление пред органа е от 29.06.2020г.

Твърдението, че решението на ВАС не било публикувано своевременно, се опровергава от приетото по делото експертно заключение. Не се установиха възникнали в този период технически причини, довели до по-късното качване на решението на сайта, както и възпрепятстващи възможността жалбоподателя да направи справка в сайта на ВАС по посочените критерии за търсене. Показанията на разпитания свидетел, че въпреки търсенето от жалбоподателя по посочените на страницата на ВАС критерии решението не било открито, се опровергават от експертното заключение.вещото лице дава категорично заключение, че по посочените критерии: „номер на дело 3996 от 2020г.“, „номер на жалба“ или търсене на текст – „А. Л. В.“ е било възможно да се намери в сайта веднага, след публикуването, на решението.

Анализът на цитираните правни норми и доказателства еднозначно определят, че законосъобразно ответникът се е съобразил с пропускането на предвидения в закона срок, поради което е отказал да възстанови жалбоподателя на длъжност и е издал оспорения акт.

В жалбата липсват други конкретни оплаквания освен аргументите за начина и времето на узнаване на решението на ВАС и съответно, тълкуване на закона относно началния момент на срока по чл.122, ал.1 ЗДСл, които са неоснователни.

При извършената служебна проверка на основание чл. 168 от АПК настоящият съдебен състав не констатира допуснати нарушения на материалния закон, съществени нарушения на административно производствените правила или несъответствие с целта на закона.

По така изложените съображения съдът намира, че оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, в предписаната от закона форма, при наличието на посочените в него фактически и правни основания, без да са допуснати процесуални нарушения. Липсват каквито и да е било доказателства, че издадената заповед противоречи и на целта на закона, поради което оспорването трябва да бъде отхвърлено като неоснователно.

По водене на делото ответникът не е направил разноски, но е представляван от юрисконсулт, поради което с оглед изхода на спора и направеното искане жалбоподателят му дължи сумата 100 (сто) лева.

По изложените съображения , съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалба на А. Л. В., чрез адв. Н. С. – САК, съдебен адрес: [населено място], [улица], ап.2 на Заповед № ЧР-2-33/02.07.2020г. на Изпълнителния директор на Агенцията за социално подпомагане при МТСП, с която на осн. чл.103, ал.1, т.2 от ЗДСл, вр. с чл.122 от ЗДСл, считано от 26.06.2020г. е прекратено служебното му правоотношение.

ОСЪЖДА А. Л. В., ЕГН [ЕГН], да заплати на Агенцията за социално подпомагане при МТСП разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лв.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано в четиринадесетдневен срок от съобщените до страните пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ: