

Протокол

№

гр. София, 26.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 26.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **8081** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БАРТЕР“ ЕООД, с управителя В. Щ. – редовно уведомен, се представлява от адвокат К. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА РАЙОН „В.“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, не се явява. Представява се от юрисконсулт И. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ЛЪКШЪРИ РИЪЛ ЕСТЕЙТ КЪМПАНИ“ ЕООД – редовно уведомена, се представлява от адвокат А. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Й. Б. Р. – редовно уведомена, не се явява и се представлява от адвокат П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА В. Б. Р. – редовно уведомена, не се явява и се представлява от адвокат П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА П. И. Т. – редовно уведомена, не се явява и се представлява от адвокат П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. В. С. – редовно уведомена, не се явява и се представлява от адвокат С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Б. В. Р. – редовно уведомена, не се явява и се

представява от адвокат С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА И. В. Р. – редовно уведомена, не се явява и и се представява от адвокат С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. Х. В.-П. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата експертиза, постъпило на 18.04.2023г., в срок.

СЪДЪТ връчи копие от заключението на ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

Й. Х. В.-П. – българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ С.: В заключението си казвате, че зоните със специален режим при ограничено застрояване се онагледяват със синя прекъсната линия, а след което казвате, че процесният имот не е ограден със синя пунктирна линия. Трябва ли всеки конкретен имот да бъде огражден или самата зона „Оо*“ трябва да бъде оградена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Трябва да бъде ограден всеки един имот и така всъщност е постъпено в ОУП в специализираната територия. Това е един албум, където на стр.161 и стр.162 са единствено указани териториите със специфично предназначение и всички те конкретно са оградени със синя пунктирна линия. Единственият, който прави впечатление, че не е ограден, но обхваща огромна територия, е под № 37, където действително виси в пространството една цифра, без обаче да е указано докъде стига. Аз направих справка и лично ходих до Н. и там ми обясниха, че предвид малкия мащаб /тъй като този албум е в мащаб А3/ има доста пропуски. Конкретно процесният имот, дори не е показан в тази специфична карта, която е за специфични територии. Колегите, които преди мен са писали експертиза, са се постарали с една стрелкичка да покажат горе-долу къде се намира.

АДВОКАТ С.: Това е заради намаления мащаб, не заради друго?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, но в този намален мащаб дори не фигурира този имот. Разбира

се, това не значи, че не фигурира в зона „Оо*“ . Просто в ОУП в намалените в албума го няма.

АДВОКАТ С.: Съществува ли вариант в електронен вид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В електронен вид го има. Показан е в червен цвят и е записано върху него територия по ОУП със звездичка, но не може по това нещо да се определи и аз да отговоря на въпроса – кой е конкретният номер от реда на таблицата. Аз проучих, в тази таблица са шест вида територия „Оо*“ . Разгледах ги един по един. Те са оградени самостоятелни индивидуални имоти. Отделни имоти дори са отделени като конкретна специфична територия. Много малко са тези, които са групирани. Има много такива отделни като процесния имот, просто като петно на картата. Повечето са с допълнително заграждане със син пунктир и допълнително сложена цифра. В конкретния случай, такова нещо няма.

АДВОКАТ С.: Говорим, че със синя пунктирна линия се огражда територия, в която попадат група имоти, или се огражда всеки един имот, попадащ в това кръгче с пунктирната линия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: И двете. Има самостоятелни имоти, има и групови.

Вещото лице показва на съда.

Съдът предявява на страните скицата на стр.151.

АДВОКАТ С.: Моля да уточним. Със синя пунктирна линия се огражда съответната зона или имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: И двете. Има конкретни случаи, в които само един имот е с такова отреждане /какъвто е и процесния имот/, но има и случаи, в които има няколко имота, които са включени в такава територия „Оо*“ и са оградени всичките такива.

АДВОКАТ С.: Зона 37 не е ли оградена със пунктирна синя линия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Тя виси като цифра в пространството. На стр. 151, Номер 3 са три имота. Всеки един от тези е специфициран, докато номер 37 няма ограждане и отреждане изобщо. Искам да кажа, че тази зона 3, която нас не ни интересува – „Оо*“ са № 13, 32, 33, 34, 37 и 39.

АДВОКАТ С.: Вътре в тази цялата зона 34 попада един имот или група от имоти? Това искам да изясним.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В конкретния случай е един – единствен, но той е толкова малък, че цифрата и ограждането са го затворили. Когато са отделени и са самички виждате мащаба на цифрата и мащаба на пунктира, понякога са по-големи от самия имот. Никъде няма никакво ограждане. Територията е огромна. Ако трябва формално да отговаряме всичкото това е 37 с отделни островчета на отделните предназначения.

Вещото лице показва на съда и страните.

АДВОКАТ С.: По делото се съдържат писмени доказателства от Главния архитект, че процесният имот попада в зона „Оо*“, според Вас възможно ли е в ОУП, същият да попада в някоя от зоните със специфични изисквания – в тези шест броя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те ми обясниха, че това е пропуск при изпълнението, защото тогава в този мащаб те не са могли да ангажират всичко, но в цифровия вариант е посочено „Оо*“ . В писмото на Главния архитект на [населено място] от тези шест „Оо*“ , които са конкретно обозначени в таблицата – пет от тях са със забранена промяна на публични функции. Единственият имот, който не е ограден, е в подножието на С. планина, над кв. К. и кв. Б. и е за природно съобразни дейности и затова в писмото на

гл.архитект пише, че и/или забрана на публични функции, но е за този имот, който е 13 и изобщо не ни касае нас изобщо.

АДВОКАТ С.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВОКАТ В.: Да разбирам ли от Вашето заключение, че процесният имот не е номериран като нито една от зоните в приложението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВОКАТ В.: И за него не е приобщен конкретен номер, съответно не може да бъде съотнесен към конкретни ограничения в таблицата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, ако ще го съотнасяме към въпросното приложение, това не е коректно.

АДВОКАТ П.: Нямам въпроси.

АДВОКАТ С.: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определения и внесения депозит, и съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 300 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ С.: Моля да постановите решение, с което да уважите изцяло като основателна и доказана жалбата, по съображения, които съм изложила в същата. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Поддържам становището за недопустимост на жалбата. Считам, че не е налице правен интерес по смисъла на чл.131 на жалбоподателя, като собственик на съседен имот да оспорва визата. Алтернативно, моля да уважите становището за неоснователност на същата. Моля да ми предоставите кратък срок за писмени бележки, в който подробно да изложи съображения за недопустимост и неоснователност на жалбата. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. С оглед изхода на спора претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВОКАТ В.: Поддържам депозирания от доверителя ми отговор. Моля жалбата да бъде оставена без разглеждане като недопустима по изложени вече съображения. Алтернативно, ако я сметете за допустима, да бъде отхвърлена като неоснователна. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки, в които да коментирам събраните в рамките на съдебното дирене доказателства. Моля да ни бъдат заплатени сторените по делото разноски. Представям списък с доказателства за заплащане на сторените разноски, с препис за жалбоподателя.

АДВОКАТ П.: Моля да оставите без разглеждане, подадената жалба като недопустима, съответно да я отхвърлите като неоснователна, по изложените от нас основания в отговора на жалбата. Моля да ми предоставите кратък срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите адвокатско възнаграждение на основание от Закона за адвокатурата като прилагам в настоящото съдебно заседание Договор на осн. чл.38 от моите доверители.

АДВОКАТ С.: Моля да оставите без разглеждане жалбата като недопустима, ако бъде разгледана моля да я отхвърлите като неоснователна. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки, в които във връзка със събраните доказателства ще представим подробни съображения. Претендирам присъждане на разноски. Прилагам актуализиран списък, анекс и Договор.

АДВОКАТ С. /реплика/: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на адв. В..

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: