

Протокол

№

гр. София, 12.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 12.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **4211** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:50 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. К. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. П. А., с пълномощно по делото

ОТВЕТНИКЪТ ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА В ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ в ДЪРЖАВАТА К. чрез МИНИСТЕРСТВО НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 22.05.2025 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА молба от 30.05.2025 г., от жалбоподателя, във връзка с указанията на съда да се извърши превод в 3-дневен срок на заявлението за виза, както и на всички документи, които са

приложени по делото, но не са на български език, че не разполага с формуляр на подаденото заявление.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 03.06.2025 г., с което се указва на процесуалния представил на жалбоподателя, че заявлението е приложено по делото и следва да бъде преведен от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА писмено становище от 06.06.2025 г. и от 10.06.2025 г. от ДАНС, относно изразено становище, в резултат на проведена съгласувателна процедура по отказ за издаване на виза на лицето С. К., по заявление за виза тип „D“.

ДОКЛАДВА писмено становище от 06.06.2025 г. и от 09.06.2025 от Дирекция „Миграция“ МВР, относно изразено становище, в резултат на проведена съгласувателна процедура по отказ за издаване на виза на лицето С. К., по заявление за виза тип „D“.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Във връзка с дадени указания от съда, представям и моля да приемете превод на заявлението за издаване на виза. Да се приемат представените до момента доказателства.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. да се приемат всички представени до момента доказателства, включително и превода представен в днешно съдебно заседание.

СЪДЪТ, след като се запозна с представените доказателства НАМИРА, че същите са съотнесими към предмета по делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. А.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата по съображенията изложени в нея. Моля да отмените атакувания административен акт. Считаме, че същия е незаконосъобразен. Посочените в него законови разпоредби са бланкетни. Не претендирам разноски.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Процесния отказ е издаден от компетентно длъжностно лице в кръга на неговите правомощия и съгласно, предписаната от закона форма. Освен правното основание, посочено има кратки мотиви към административния акт, които не намирам за бланкетни. Те се основават на дадено отрицателно становище от Завеждащия консулската служба, който в Националната визова информационна система е записал статус на заявлението „внимание“ и „отрицателно“. Това негово отрицателно становище е на база проведеното задължително интервю със заявителя за виза, където в непосредствен разговор апликанта е бил запознат със това къде ще полага своя труд и какво ще работи, но е посочил, че заплатата е в размер от 1000 евро на месец, а в трудовия договор е

записана друга сума, а именно минималната към този момент за страната. Също така в бележките на консулското длъжностно лице е записано съвсем точно и ясно, че има съмнение за легално влизане в България с цел последваща миграция. В хода на съгласувателните действия ДАНС, са записали, че подкрепят становището на Завеждащия консулската служба -висок миграционен риск.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: