

# РЕШЕНИЕ

№ 5368

гр. София, 13.09.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 09.07.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **2190** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на М. П. Д. срещу Отказ № РКП21-ГР94-46/1/ от 29.01.2021г. на кмета на Столична община, район „К. поляна“, постановен по заявление вх. № РКП21-ГР94-46/21.01.2021г.

Жалбоподателката твърди, че актът е незаконосъобразен, защото недвижимият имот с проектен идентификатор № 68134.1109.1650 е разположен извън уличната регулация на [улица]и не е общинска собственост.

В проведеното публично съдебно заседание на 09.07.2021г. жалбоподателката се явява лично и се представлява от адв. И. И. и адв.Р. Й.. В хода на устните състезания моли отказът да бъде отменен, съответно – преписката изпратена на ответника с указания за надлежно и законосъобразно произнасяне по искането. Заявена е и претенция за присъждане на направените в процеса разноски, съгласно представен списък по чл.80 от ГПК.

Ответникът- кмет на Столична община, район „К. поляна“ в хода на висящността на процеса се представлява от юрк. Т. В., която оспорва жалбата. Моли да бъде отхвърлена жалбата, като неоснователна и недоказана. Направено е искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен съд София-град, като обсъди релевираните с жалбата доводи

и прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК, намира за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е било образувано по повод подадено заявление вх. № РКП21-ГР94-46/21.01.2021г. на М. П. Д. с искане да бъде удостоверено, че поземлен имот с проектен идентификатор № 68134.1109.1650 с площ от 62 кв.м., трайно предназначение на територията-урбанизирана, при съседни имоти № 68134.1109.944, № 68134.1109.747, заедно с построената в него жилищна сграда с идентификатор № 68134.1109.1650.4 със застроена площ от 22 кв.м. не е актуван като общинска собственост и не е актуван, като държавна собственост до 01.06.1996г. Заверката на молбата-декларация е била необходима на жалбоподателката за извършване на процедура по обстоятелствена проверка по чл.587 ал.2 от ГПК за придобиване на правото на собственост въз основа на давностно владение върху този недвижим имот.

Изготвена е била скица-проект № 15-20205/12.01.2021г. за изменение на одобрената със заповед № РД-18-50/02.11.2011г. КККР за територията на Столична община, район „К. поляна“, видно от която се нанася имот с идентификатор № 68134.1109.1650 с площ от 62 кв.м. Този имот се нанася в границите на ПИ с идентификатор № 68134.1109.747 и ПИ № 68134.1109.944, от чийто територии се отнемат площи от 58 кв.м. и 4 кв.м.

Представена е и комбинирана скица за пълна или частична идентичност, видно от която ПИ с идентификатор № 68134.1109.1650 попада в границите на ПУП, одобрен с Решение № 25 по Протокол № 24/30.03.2001г., кв.22а и е извън уличната регулация.

С оспорения административен акт от 29.01.2021г. е отказано да бъде извършена исканата административна услуга, като е посочено, че ПИ с идентификатор № 68134.1109.1650 попада в улица, която е публична общинска собственост.

От заключението на приетата в процеса съдебно-техническа експертиза, изготвена от В. Б. Д. се установяват следните релевантни за предмета на спора факти и обстоятелства: ПИ с проектен идентификатор № 68134.1109.1650 не е нанесен в действащата кадастрална карта, одобрена със заповед № РД-18-50/02.11.2011г. на изпълнителния директор на АГКК. Този имот не попада в уличната регулация на [улица]по о.т.218а-о.т.187а, съобразно действащия ПУП, одобрен с Решение № 25 по Протокол № 24/30.03.2001г. на СОС. Имотната граница по линията 3-2 съвпада с уличната регулационна линия.

При така установеното от фактическа страна, Административен съд София-град обуславя следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, защото е депозирана в законоустановения за това срок по чл.149 ал.1 от АПК и от лице, което има правен интерес от оспорването, доколкото процесният отказ е постановен по подадено от М. П. Д. искане за извършване на административна услуга по см. на § 1 т.2 б.“а“ от ДР на ЗА. Съгласно § 8 от ПЗР на АПК „уредените в кодекса производства за издаване на индивидуални административни актове и тяхното обжалване по административен и съдебен ред се прилагат и при извършването на административни услуги, както и при обжалването на отказите за извършването им, освен ако в специален закон е предвидено друго“.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Удостоверяването дали процесният недвижим имот с проектен идентификатор №

68134.1109.1650 с площ от 62 кв.м. има характер на общинска собственост, респ. дали за същия е съставен акт за общинска собственост представлява волеизявление за издаване на документ от значение за признаване, упражняване или погасяване на права, което е административен акт по чл. 21, ал. 3 от АПК. Отказът за издаването на документ от значение за упражняване на права е приравнен на индивидуален административен акт.

Преценката на законосъобразността на отказ на административния орган за извършване на административната услуга се свежда до това дали са налице материално-правните предпоставки за удовлетворяване на постъпилото искане, като административният орган действа при условията на обвързана компетентност. Единствената материално-правна предпоставка, която определя основателността на искането за удостоверяване в подадената молба-декларация вх. № РКП21-ГР94-46/21.01.2021г. е дали процесният недвижим имот е общинска собственост или не.

Основният мотив, аргументирал ответната страна при постановяване на атакувания Отказ № РКП21-ГР94-46/1/29.01.2021г. е, че процесният недвижим имот попада в улица, която е публична общинска собственост. Съгласно чл.5 ал.1 от ЗОС, общината удостоверява възникването, изменението и погасяването на правото си на собственост върху имоти с акт за общинска собственост. Безспорно е, че собствеността на общината не възниква по силата на съставен акт за частна/публична общинска собственост, а се поражда въз основа на определени юридически факти, които не са свързани с него. Актът за общинска собственост обаче се ползва с материална доказателствена сила за удостоверените в него обстоятелства. Съгласно чл.56 ал.2 от ЗОС за улиците не се съставят актове за общинска собственост.

Доказа се посредством експертното заключение на съдебно-техническата експертиза, че имот с проектен идентификатор № 68134.1109.1650 не попада в териториалния обхват на [улица]по о.т.218а-о.т.187а. Неговата имотна граница по линията 3-2 съвпада изцяло с уличната регулационна линия, съобразно действащия ПУП за местност „Факултета“. Видно и от отразяването в комбинираната скица по чл.16 ал.3 от ЗКИР, този недвижим имот е извън уличната регулация на кв.22а.

В охранителното нотариално производство по реда на чл. 587 ГПК единствено в компетентността на Нотариуса е да прецени дали молителят е придобил вещното право на собственост въз основа на давностно владение, като в случай че признае претендираното право следва да издаде констативен нотариален акт. Ответната страна незаконосъобразно е отказала да удовлетвори исканата административна услуга, изразяваща се в удостоверяване на подадената молба-декларация по реда на чл.587 ал.2 от ГПК. При анализ на приетите по делото писмени доказателства, съдът приема, че ответникът е нарушил приложимия материален закон, не е обсъдил относимите доказателства и е направил извод, който не е съответен на тях.

По изложените съображения, съдът заключава, че подадената жалба е доказана по правното си основание и следва да бъде уважена, а Отказ изх. № Р.-ГР94-46/1/29.01.2021г. отменен, като незаконосъобразен акт /чл.146 т.4 от АПК/. На основание чл. 173 ал.2 от АПК административният орган дължи ново произнасяне по заявлението на М. П. Д. от 21.01.2021г. в 14 дневен срок от влизане в сила на съдебното решение, като е длъжен да извърши претендираната административна услуга и удостовери, че за ПИ с проектен идентификатор № 68134.1109.1650 няма съставен акт за общинска собственост, респ. акт за държавна собственост до

01.06.1996г., както и дали за този имот е подадена декларация по ЗМДТ.

Съдът извежда своите окончателни правни изводи при прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест в процеса по смисъла на чл. 170, ал. 1 от АПК, защото ответникът не доказва изпълнението на законовите изисквания, които са го мотивирали при постановяване на акта, за да настъпят разпоредените с издаването му неблагоприятни за оспорващата страна правни последици.

При този изход на спора и на основание чл.143 ал.1 от АПК на жалбоподателя следва да се възстановят направените по делото разноски, които възлизат в общ размер на сумата от 410.00 лева и представляват заплатена държавна такса от 10.00 лева, адвокатски хонорар от 150.00 лева за осъществено процесуално представителство от адв. Й. и адв.И. и възнаграждение за работа на вещото лице от 250.00 лева.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2, чл. 173, ал. 2 и чл. 174 от АПК, Административен съд София-град, 22-и състав,

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на М. П. Д. Отказ № РКП21-ГР94-46/1/ от 29.01.2021г. на кмета на Столична община, район „К. поляна“, постановен по заявление вх. № РКП21-ГР94-46/21.01.2021г., като:

ВРЪЩА административната преписка на кмета на Столична община, район „К. поляна“ за ново произнасяне по заявление вх. № РКП21-ГР94-46/21.01.2021г., съгласно мотивите на настоящото решение.

ОПРЕДЕЛЯ 14 /четирнадесет/ дневен срок за произнасяне, който започва да тече от момента на влизане на съдебното решение в законна сила.

ОСЪЖДА Столична община, район „К. поляна“ с адрес: [населено място], [улица] да заплати на М. П. Д. ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк], [улица] сумата от 410.00 /четиристотин и десет/ лева на основание чл.143 ал.1 от АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС на РБ с касационна жалба в 14-дневен срок от получаване на съобщението до страните за неговото постановяване.

Съдия:

