

# РЕШЕНИЕ

№ 1372

гр. София, 13.01.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в публично заседание на 11.12.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **1356** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба от Н. В. В. от [населено място] срещу мълчалив отказ на кмета на район „Красно село“ на Столична община (СО) да предостави достъп до обществена информация по заявление с рег. № РКС24-ЕВ01-35 от 17.01.2024г.

С жалбата се твърди, че оспореният акт е постановен в противоречие с основополагащи правни норми, при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в несъответствие с материалния закон и неговата цел. Иска се обжалваният акт да бъде обявен за нищожен, алтернативно – за незаконосъобразен.

Ответникът - кметът на район „Красно село“ на Столична община в представени по делото писмени бележки излага становище за неоснователност на жалбата, тъй като на поставените в заявлението въпроси административният орган е отговорил изчерпателно по подадени от В. други заявления за предоставяне на достъп до обществена информация със сходен предмет. В тази връзка поддържа, че са издадени няколко решения на административния орган, с които е предоставен пълен достъп до исканата информация. Счита, че предвид многобройните заявления за достъп до обществена информация, отправени до кмета на район „Красно село“ на СО, както и големия брой образувани пред АССГ дела, била налице злоупотреба с право.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

От данните по делото се установява следното:

Административното производство е образувано по подадено от Н. В. В. до кмета на район „Красно село“ на СО заявление с рег. № РКС24-ЕВ01-35/17.01.2024г. със следното съдържание: 1. Валидна ли е към настоящия момент Заповед № СОА22-РД09-740/08.04.2022 г. на кмета на Столична община?; 2. Ако отговорът на въпрос 1 е „да“: 2.1. Поискани и предоставени ли са от кмета на район „Красно село“-СО месечни, тримесечни и/или годишни програми за ремонт и поддръжка на уличната мрежа на територията на района в периода от 28.04.2023 г. до настоящия момент и ако „да“: какви, кога, на кого и с какви документи е станало това?; 2.2. Предоставяни ли са вменени със Заповед № СОА22-РД09-740/08.04.2022 г. на кмета на Столична община задължения на кмета на район „Красно село“-СО на упълномощени от него лица в периода от 28.04.2023 г. до настоящия момент и ако „да“: какви, кога, на кого и с какви документи и/или актове е станало това?; 2.3. Отправяни ли са писмени предложения или искане за изготвяне на възлагателни писма за извършване на ремонтни дейности по линията на текущия ремонт от страна на район „Красно село“-СО към заместник-кмета на Столична община, Направление „Обществено строителство“ с приложена подробна информация за местоположението на обекта, както и количества и съответните видове СМР в периода от 28.04.2023 г. до настоящия момент и ако „да“: какви, кога, от кого и с какви документи е станало това?; 2.4. Осигурено ли е присъствие на кмета на район „Красно село“-СО или упълномощени от него представители през цялото времетраене на възложените чрез възлагателни писма ремонтни дейности по линията на текущия ремонт в района с цел упражняване на ефективен контрол върху тях в периода от 28.04.2023 г. до настоящия момент и ако „да“: кога, по какъв конкретен начин, от кого, въз основа на какви документи, фактически и правни основания, с какви начини и средства е „упражняван ефективен контрол“, въз основа на осигуреното „присъствие“ и с какви доказателства разполагате за това (фотографски изображения и/или протоколи за извършени „скрити работи“, сертификати и взети „пробни количества“ от използваните материали и т.н.)?; 2.5. Информирана ли е районната администрация от фирмата изпълнител по договор за текущ ремонт и поддръжка на уличната мрежа и съоръженията за съответната зона минимум 48 часа преди започване на работа по всички възложени СМР в района в периода от 28.04.2023 г. до настоящия момент и ако „да“: кога, как и с какви документи е станало това?; 2.6. Проследил ли е в периода от 28.04.2023 г. до настоящия момент стриктно кметът на район „Красно село“-СО или упълномощени от него представители реализирането на възложените СМР по текущия ремонт на пътната инфраструктура, в това число - съответствието им с предварително възложените количества и изпълнението им в подходящи метеорологични условия - и ако „да“, с какви доказателства разполагате за това (фотографски изображения и/или протоколи за извършени „скрити работи“ и т.н.)?; 2.7. Участвал ли е в периода от 28.04.2023 г. до настоящия момент кметът на район „Красно село“-СО или упълномощени от него представители в приемането след приключване на ремонта извършените СМР по вид, качество, количество, начин на изпълнение и времетраене и ако „да“, с какви доказателства разполагате за това (вкл. фотографски изображения и/или приемо-предавателни протоколи за извършени „скрити работи“, сертификати и взети „пробни количества“ от използваните материали и т.н.)?; 2.8. Подписвал ли е в периода от 28.04.2023 г. до настоящия момент кметът на район „Красно село“-СО или упълномощени от него представители

количествени сметки, протоколи и актове за приемане на строително-монтажните дейности по възлагания и протоколи от ежемесечни абонаментни проверки и ако „да“, с какви доказателства разполагате за това?; 2.9. Проверявал и подписвал ли е в периода от 28.04.2023 г. до настоящия момент кметът на район „Красно село“-СО или упълномощени от него представители всички количествени сметки, протоколи и актове образец 19 на възложени за изпълнение обекти в района, съгласно изготвените възлагателни писма и ако „да“, с какви доказателства разполагате за това?; 2.10. Упражнявала ли е в периода от 28.04.2023 г. до настоящия момент районната администрация, съвместно с Дирекция „Изграждане и ремонт на уличната мрежа“, отдел „Поддръжка на уличната мрежа“ и инвеститорския контрол - периодичен контрол на извършваните ремонтни дейности в района и ако „да“, с какви доказателства разполагате за това (вкл. фотографски изображения и/или приемо-предавателни протоколи за извършени „скрити работи“ и т.н.)?; 2.11. Включени ли са започналите строително-ремонтни дейности на прилежащ тротоар към бл. 208 в[жк]в поискани и предоставени от кмета на район „Красно село“-СО месечни, тримесечни и/или годишни програми за ремонт и поддръжка на уличната мрежа на територията на района ако „да“: какви, кога, на кого и с какви документи е станало това?; 2.12. Предоставяни ли са вменени със Заповед М СОА22-РД09-740/08.04.2022 г. на кмета на Столична община задължения на кмета на район „Красно село“-СО или на упълномощени от него лица във връзка със започналите строително – ремонтни дейности на прилежащ тротоар към бл.208 в[жк]и ако „да“: какви, кога, на кого и с какви документи е станало това?; 2.13. Отправяно ли е писмено предложение или искане за изготвяне на възлагателно писмо за извършване на започналите строително – ремонтни дейности на прилежащ тротоар към бл.208 в[жк]по линията на текущия ремонт от страна на район „Красно село“ – СО към заместник – кмета на Столична община, направление „Обществено строителство“ с приложена подробна информация за местоположението на обекта, както и количества и съответните видове СМР и ако „да“: какви, кога, от кого и с какви документи е станало това?; 2.14. Осигурено ли е присъствието на кмета на район „Красно село“ – СО или упълномощени от него представители през цялото времетраене на възложените чрез възлагателно писмо строително – ремонтни дейности на прилежащ тротоар към бл.208 в[жк]по линията на текущия ремонт в района с цел упражняване на ефективен контрол върху тях и ако „да“: кога, по какъв конкретен начин, от кого, въз основа на какви документи, фактически и правни основания, с какви начини и средства се „упражнява ефективен контрол“ въз основа на осигуреното „присъствие“ и с какви доказателства разполагате за това (фотографски изображения и/или протоколи за извършени „скрити работи“, сертификати и взети „пробни количества“ от използваните материали и т.н.)?; 2.15. Информирана ли е районната администрация от фирмата-изпълнител по договор за текущ ремонт и поддръжка на уличната мрежа и съоръженията за съответната зона минимум 48 часа преди започване на работа за започналите строително-ремонтни дейности на прилежащ тротоар към бл.208 в[жк]и ако „да“: кога, как и с какви документи е станало това?; 2.16. Проследил ли е стриктно кметът на район „Красно село“-СО или упълномощени от него представители реализирането на започналите строително-ремонтни дейности на прилежащ тротоар към бл.208 в[жк], в това число – съответствието им с предварително възложените количества и изпълнението им в подходящи метеорологични условия – и ако „да“, с какви доказателства разполагате за това (фотографски изображения и/или

приемо-предавателни протоколи за извършени „скрити работи“, сертификати и взети „пробни количества“ от използваните материали и т.н.)?; 2.17. Отправил ли е кметът на район „Красно село“-СО или упълномощени от него представители каквито и да е изисквания в писмен вид към изпълнителните на започналите строително-ремонтни дейности на прилежащ тротоар към бл.208 в[жк], в това число и относно начина и реда на тяхната работа, опазването на зелените площи и общинското имущество от увреждане, безопасността на труда, чистотата на строителната площадка и т.н. и ако „да“: кога, как и с какви документи е станало това?; 2.18. Спазват ли се към настоящия момент евентуално отправените от кмета на район „Красно село“-СО или упълномощени от него представители изисквания в писмен вид към изпълнителите на започналите строително-ремонтни дейности на прилежащ тротоар към бл.208 в[жк], в това число и относно начина и реда на тяхната работа, опазването на зелените площи и общинското имущество от увреждане, безопасността на труда, чистотата на строителната площадка и т.н. и ако „да“: с какви доказателства разполагате за това?. Произнасяне по така подаденото заявление липсва.

При така установената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:

Съгласно чл.28, ал.1 от ЗДОИ заявленията се разглеждат не по-късно от 14 дни след датата на регистрирането им. Този срок може да бъде удължен, но с не повече от 10 дни, когато поисканата в заявлението информация е в голямо количество и е необходимо допълнително време за нейната подготовка (чл.30, ал.1 от ЗДОИ).

В случая заявлението е регистрирано на 17.01.2024г. В 14-дневния срок по чл.28, ал.1 от ЗДОИ кметът на район „Красно село“ на СО не се е произнесъл, като не са налице и данни за предприето удължаване на срока по чл.30 от ЗДОИ.

Срокът за произнасяне от административния орган е изтекъл на 31.01.2024г., като към тази дата няма произнасяне, с което съдът приема, че е бил формиран мълчалив отказ по смисъла на чл.58, ал.1 от АПК, който подлежи на оспорване в едномесечен срок от изтичане на срока, в който органът е следвало да се произнесе. С подаването на жалбата на 01.02.2024 г. този срок е спазен.

Поради изложеното, Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав, намира жалбата като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на обжалване административен акт и в предвидения в чл.149, ал.2 от АПК срок за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е и основателна.

За ответника в качеството му на задължен субект по чл.3, ал.1 от ЗДОИ е възникнало задължението да разгледа подаденото от жалбоподателя заявление за достъп до обществена информация и да се произнесе по поставените въпроси по начина и в сроковете, регламентирани в закона, като съгласно разпоредбата на чл.38 от ЗДОИ, административният орган и в случай на отказ е следвало да издаде мотивирано писмено решение за това.

Разпоредбата на чл.28, ал.2 от ЗДОИ задължава органите или изрично определените от тях лица да се произнесат с решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и да уведомят писмено заявителя за своето решение. Това правило е приложимо и в случаите, когато задълженият субект прецени, че търсената информация не може да бъде получена на основание ЗДОИ. Следователно, единствената призната от закона възможност за процедиране по заявление за достъп до обществена информация е задълженият субект да постанови

изричен акт и в този смисъл мълчалив отказ по ЗДОИ е недопустим, поради което същият само на това основание подлежи на отмяна.

Неоснователни са възраженията на ответника, че исканата информация е вече предоставена с решение по сходен казус, с което е предоставен пълен достъп до нея. При съпоставка на заявленията, подадени до кмета на район „Красно село” на СО от Н. В., за които ответникът твърди, че са със сходно съдържание и на тях вече е било отговорено с постановено изрично решение за предоставяне на достъп до поисканата информация, съдът констатира, че подадените заявления имат различен предмет и следва да бъдат разгледани самостоятелно.

Горното налага постановяване на решение, с което да бъде отменен мълчаливият отказ на задължения по закон субект да се произнесе по заявлението, подадено от жалбоподателя, а административната преписка да бъде върната за постановяване на изричен акт по чл.28, ал.2 от ЗДОИ, като се съобразят дадените с мотивите на настоящото решение указания.

Също така следва да се посочи, че множеството подадени от едно лице заявления за достъп до обществена информация не могат да бъдат основание за задължения субект да не разгледа подаденото заявление. Законът за достъп до обществена информация дава право на гражданите да поискат достъп до обществена информация без да е необходимо да доказват правен интерес от нейното получаване. Наличието на данни за злоупотребата с право може да повлияе единствено при решаване на въпроса относно разноските (чл.40, ал.1, изр.2 от ЗДОИ).

Съгласно чл.40, ал.1, изр.2 от ЗДОИ, при решаване на въпроса относно разноските се взема предвид наличието на данни за злоупотреба с право. Предоставянето на безплатна правна помощ по чл.38, ал.1 от Закона за адвокатурата (ЗА), на основание т.3 от която разпоредба е сключен договорът за правна защита и съдействие, не изключва преценката на съда за наличието на данни за злоупотреба с право. Според практиката на Върховния административен съд, (решение по адм. дело № 3257/2018 г., V отд.; определение по адм. дело № 11401/2019 г., V отд.; решение по адм. дело № 12811/2018 г., V отд. и др.), злоупотреба с право е налице, когато правото се упражнява недобросъвестно - за да бъдат увредени права и законни интереси на други лица (чл.57, ал.2 от КРБ) и в противоречие с обществения интерес. Съдът приема, че в конкретния случай, предвид големия брой заведени от Н. В. В. административни дела пред Административен съд – София град по откази (изрични и мълчаливи) за предоставяне на информация по ЗДОИ от страна на задължения субект – кмета на район „Красно село” на Столична община, посочените последици са целени и се изразяват в евентуално възлагане на такси за образуване на дела и разноски за адвокат в тежест на насрещната страна. При установения факт на недобросъвестно упражнени процесуални права по см. на чл.3 от ГПК във вр. с чл.144 от ГПК от жалбоподателя акцесорното право на адвокатско възнаграждение на адвокат К. не следва да бъде признато с оглед недопускане целеното обогатяване за сметка увреждане на насрещния субект. Поради това в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени единствено направените по делото разноски за заплатена държавна такса в размер на 10 лв.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Н. В. В. мълчалив отказ на кмета на район „Красно село“ на Столична община да предостави достъп до обществена информация по заявление с рег. № РКС24-ЕВ01-35 от 17.01.2024г.

ИЗПРАЩА административната преписка на кмета на район „Красно село“ на Столична община за произнасяне с решение по чл.28, ал.2 от ЗДОИ по заявление с рег. № РКС24-ЕВ01-35 от 17.01.2024г., като определя 14-дневен срок от влизане на решението в сила.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Н. В. В. сума в размер на 10 (десет) лева, представляваща направени по делото разноски за държавна такса.

Решението е окончателно.

Съдия: