

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1281

гр. София, 13.03.2015 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 13.03.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Любка Стоянова

като разглежда дело номер **3622** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 – чл. 178 от Административно Процесуалния Кодекс /АПК/.

Образувано е по жалби на М. Й. Н. и Б. Г. Х. /по присъединеното адм. дело № 3623/2011г. на АССГ, Второ отделение, 34 състав/ срещу Заповед № РД-18-3/11.01.2011г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, с която е одобрена кадастрална карта и кадастралните регистри за част от територията на район „В.“, Столична община, в частта и относно ПИ с идентификатори 68134.1970.248 и 68134.1970.249.

Производството по делото е приключило със съдебно решение, с което е жалбата е уважена и процесната заповед е отменена. В съдебното решение обаче, не се съдържа произнасяне на съда във връзка с възлагането на разноските за възнаграждение на адвоката, осъществил правна помощ за процесуално представителство на заинтересованите страни – Д. Д. А., И. Р., П. Г. С. и П. Й..

За това е постъпило искане от председателя на Националното бюро за правна помощ (НБПП) за присъждане в полза на Националното бюро за правна помощ на разноски за възнаграждение на адвоката, осъществил правна помощ за процесуално представителство на заинтересованите страни – Д. Д. А., И. Р., П. Г. С. и П. Й. по адм. дело № 3622/2011 г. на Административен съд София – град. В постъпилото искане е изразено становище за дължимост на разноските на основание чл. 189 от НПК и чл. 81 във връзка с чл. 78, ал. 7 от ГПК във връзка с чл. 27а от Закона за правната помощ. Направено е искане на основание чл. 405, ал. 1 от ГПК за издаване на изпълнителен лист след влизане в сила на съдебния акт за присъждане на разноските.

За да се произнесе по искането, Административен съд София-град взе предвид следното:

С решение № 7561 от 04.02.2014г.. по адм. дело № 1039/2014 г. Върховният административен съд е отхвърлил като неоснователно искането за отмяна на влязло в

сила решение № 3145 от 12.06.2012 г. по адм. дело № 3622 по описа за 2011 г. на Административен съд София – град, с което са уважени жалбите на М. Й. Н. и Б. Г. Х. /по присъединеното адм. дело № 3623/2011г. на АССГ, Второ отделение, 34 състав/ срещу Заповед № РД-18-3/11.01.2011г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, с която е одобрена кадастрална карта и кадастралните регистри за част от територията на район „В.“, Столична община, в частта и относно ПИ с идентификатори 68134.1970.248 и 68134.1970.249.

На заинтересованите страни – Д. Д. А., И. Р., П. Г. С. и П. Й. е била предоставена правна помощ по реда на ЗПП с протоколно определение от 21.02.2012 г. по адм. дело № 3622 по описа за 2011 г. на Административен съд София – град. В изпълнение на разпореждането Националното бюро за правна помощ на 07.03.2012 г. е изпратило до Административен съд - София - град уведомително писмо, в което е съобщило името на определения адвокат за осъществяване на правна помощ по адм. дело № 3622 по описа за 2011 г.

С решението от 26.04.2013 г. на председателя на Националното бюро за правна помощ е определено адвокатско възнаграждение в размер на 400 лв. за осъществената правна помощ по адм. дело № 3622/2011г. на Административен съд София-град.

Материалноправната разпоредба на чл. 27а от ЗПП (ДВ, бр. 28 от 19.03.2013 г.) предвижда, че лицата, на които е предоставена правна помощ, възстановяват на НБПП направените разноски само в определени със закон случаи. В разглеждания случай не е предвидено изключение от правилото за финансиране на правната помощ от държавния бюджет в интерес на правосъдието, за да се гарантира равен достъп до правосъдие на лицата, които нямат средства за заплащане на адвокатско възнаграждение. Правната помощ е предоставена на основание чл. 26, ал. 1 от ЗПП по преценка на първоинстанционния административен съд.

Съгласно правилото на чл. 94 от ГПК, приложимо в съдебноадминистративното производство по силата на препращащата норма на чл. 144 от АПК, адвокатската защита с характер на правна помощ е безплатна. Заплащане на определеното възнаграждение на назначения служебен адвокат е предвидено само в хипотезата на чл. 97, ал. 1 от ГПК, когато съдът е лишил страната от правна помощ, тъй като условията за нейното предоставяне не са съществували изобщо или отчасти. Разпоредбите на Наказателно-процесуалния кодекс, и в частност на чл. 189, не намират субсидиарно приложение в съдебноадминистративните производства. Неотнормана е разпоредбата на чл. 78, ал. 7, изр. 1 от ГПК, която урежда случаите, в които претенцията на лицето, което е получило правна помощ, бъде уважена.

Съгласно чл. 144 от АПК, за неуредените в дял трети на АПК въпроси се прилагат разпоредбите на ГПК. АПК предвижда два случая за допълване на съдебно решение – поправка на явна фактическа грешка /чл. 175 от АПК/ и при непроизнасяне по цялото оспорване /чл. 176 от АПК/. Тъй като не е предвидена възможност за изменение на решението в частта за разноските, се прилагат правилата на ГПК. Съгласно чл. 248 от ГПК, в срока за обжалване съдът може да допълни или измени постановеното решение в частта за разноските. Съгласно ТР № 6 от 06.11.2013г. по тълк. д. № 6/2012г., ОСГТК на ВКС, началният момент, от който започва да тече срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК и по отношение на лицата, които нямат правен интерес да го обжалват, тече от уведомяването им за решението, ако същото е обжалваемо. Съгласно чл. 211 от АПК, касационната жалба се подава в 14-дневен срок от съобщаване на първоинстанционното решение. Следователно в този срок е трябвало

да се направи искане за изменения на решението в частта за разноските. Видно от приложените по делото призовки на 19.06.2012г. е уведомен адвоката, предоставил правна помощ, за решението на Административен съд София – град. Следователно срокът, в който е можел да направи искане за изменение в частта за разноските е изтекъл на 03.07.2012г.

По делото не е депозиране искане от лицето, което е осъществило правната помощ, за присъждане на разноските, които е направило. Такова е трябвало да бъде направено независимо от това дали съдебното решение е благоприятно за представляваното от адвоката лице или не.

По изложените съображения Административен съд София-град, Второ отделение, 30 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на Националното бюро за правна помощ за присъждане на разноси за възнаграждение на адвоката, осъществил правна помощ за процесуално представителство по адм. дело № 2999/2012 г. на Административен съд София-град.

На основание чл. 138 от АПК препис от определението да се изпрати на страните.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС в 7 /седем/ дневен срок от съобщаването му с частна жалба, чрез АССгр.

СЪДИЯ: