

Протокол

№

гр. София, 20.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 20.06.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **237** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Бултраш“ ЕАД: уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, редовно призован с указанията на съда от предходното съдебно заседание, не се явява процесуален представител.

На 14.06.2023 г. е постъпила молба за даване ход на делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. С., с пълномощно на лист 95 по делото.

Вещото лице С. А. М.: уведомена от предходното съдебно заседание, явява се лично.

Юрисконсулт С.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана на 14.06.2023 г. молба от жалбоподателя чрез изпълнителния директор Д. Ф. С молбата моли да се приеме заключението на съдебно-счетоводна експертиза като точно и правилно; заявява, че няма доказателствени искания, а в

случай на доказателствени искания от страна на ответника – да бъде дадена възможност за становище; изразява становището си по съществуващото на спора и моли да бъде даден срок за писмени бележки.

ДОКЛАДВА депозирано на 21.04.2023 година заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице С. М..

Юрисконсулт С.: Запозната съм със заключението. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: С. А. М., 54 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице М.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Юрисконсулт С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице С. А. М..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 400,00 лв. (четиристотин лева) от внесения на 24.03.2023 г. депозит (л. 99 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице М..

Юрисконсулт С.: Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт С.: Моля да оставите жалбата без уважение като недоказана и необоснована. В хода на ревизионното производство е установено, че заемни средства са предоставени на единадесет дружества. Видно от проследените и от вещото лице договори, същите са еднотипни, със срок за връщане пет години, липсва падеж на задължението, т. е. няма установен срок, в който заемните средства да се върнат. Вещото лице подробно е разгледало клаузите на тези договори, като в частта по задача три е установило, че има връщане само от две дружества – „Агро Сторко“ ЕООД и „Микс Продъктс“ ЕООД. Искам да обърна внимание, че този начин на договаряне на заеми трудно може да се възприеме като логичен и търговски

обоснован, освен ако тези договори не са сключени между лица, които са свързани по някакъв начин. В този смисъл сме установили свързаност на тези дружества чрез счетоводителя на всички тези дружества. Установят се движения на парични средства, които са на разположение на собствениците на капитала и те ги ползват било за дейности на други дружества, било за лични нужди в различни периоди. Поради това правилно ревизиращите органи са приели, че в случая е налице скрито разпределение на печалбата. Поддържам мотивите, изложени в решението на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С., поради които аз считам, че въпросните суми следва да бъдат разглеждани именно като разпределени дивиденди. Моля да потвърдите издадения ревизионен акт като правилен и законосъобразен. Искам да добавя, че през този период дружеството-жалбоподател „Бултраш“ ЕАД реално не е осъществявало никаква икономическа дейност, няма приходи от икономическа дейност, а единствените разходи са свързани със заплащане на наем за площадка в ТЕЦ „Марица 3“ АД, което дружество също е в кръга на дружествата собственост на Х. К.. Всички тези дружества са свързани по един или друг начин с посоченото лице. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: