

Протокол

№

гр. София, 05.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 05.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **1207** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. В. Т. – редовно призована, не се явява и се представлява от адв. Ф., с пълномощно на л. 9 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Министъра на земеделието - редовно призован, представлява се от адв. Емирски, с представено пълномощно от днес

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на М. В. Т. срещу Заповед № РД-15-39/16.01.2023г. на министъра на земеделието, с която е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателката на основание чл.107, ал.1, т.5 и чл.108 от ЗДСл.

ДОКЛАДВА приложения към жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, посочена като съдържаща 9 листа.

Адв. Ф. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Нямам искане за други доказателства. Считаю, че преписката е в цялост.

Адв. Емирски - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Нямам доказателствени искания. Преписката касае доказателства относно оспорената заповед. Цялото досие на жалбоподателя е огромно и съдържа доказателства, които не касаят оспорване на процесната заповед и затова са представени само тези документи. Нямаме други доказателства, това е посочено като

фактическо основание. Представили сме това, което считаме, че е относимо.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ф. – Моля да уважите жалбата по съображения в нея. Моята доверителка месец август 2017г. е назначена като директор на Дирекция „Инвестиции и управление на собствеността“, трансформирана в Дирекция „Стопански дейности, инвестиции и хидромелиорации“, от която е прекратено служебното ѝ правоотношение. На 16 януари получава заповедта, с която е уволнена, поради обективна невъзможност. Съгласно чл. 107, ал.1, т.5 ЗДСЛ предвижда, че в тази случаи – акта следва да съдържа посочени фактически обстоятелства – в настоящата заповед няма такива поради което е незаконосъобразна. Легално определение на понятието обективна невъзможност по чл.107 ЗДСл. – константната практика на ВАС и административните съдилища по прилагането на чл. 107, ал. 1, 5 е единна и безпротиворечива – за да е налице обективна невъзможност следва да има нова фактическа обстановка и същата да води до невъзможност за изпълнение на задачите по конкретната длъжност и причините да са непреодолими от страните. Нямаме такъв казус в настоящия случай. Да се уважи жалбата и да се отмени обжалваната заповед. Претендирам разноски. Представям списък.

Адв. Емирски – Моля да отхвърлите жалбата и постановите решение, с което да потвърдите процесната като законосъобразна. Налице е нова фактическа обстановка. С постановление на МС №260/19г. има приет нов устройствен правилник, обнародван в ДВ на 18.10.19г. и въз основа на него е издадена заповедта от 22.10.2019г. за преназначаване на жалбоподателката. Тези факти не се оспорват и се признават от жалбоподателя. Промяната на тази фактическа обстановка е независеща от волята на страните по служебни правоотношения. Новия правилник е приет с постановление на Министерски съвет, не се приема, нито съдържанието му зависи от ответника и от жалбоподателя – приет е на 14.10.19г., обнародван е на 18.10.19г., а заповедта е от 16 януари 2023г. Въз основа на този нов устройствен правилник следва да се приемат нови длъжностни характеристики, за утвърдени длъжности съгласно наредба за длъжностите на държавните служители. Такава длъжностна характеристика е изготвена и е по делото. На 12.6.20г. е връчена длъжностна характеристика, връчена след като е преназначена на длъжност директор на Дирекция „Стопански дейности, инвестиции и хидромелиорации“, утвърдена въз основа на промяната. И в тази длъжностна характеристика в т. 10 са цитирани изисквания за заеманата длъжност. Посочено е изискване минимален професионален опит 7 години или придобит V старши ранг. Твърдим, че жалбоподателката няма нито придобит V старши ранг, нито 7 години минимален професионален опит – видно от приложените заповеди, вкл. и тази, с която е прекратено служебното правоотношение. Нейната диплома е посочено, че е издадена на 25.8.17г., считано от 25.8.17г към датата на

уволнението няма 7 години. Номерът на дипломата за висше образование, степен Магистър е записана в заповедта за преназначаване от 22.10.19г., а в заповедите от 07.8.2017г. и от 03.8.2017г. е посочено уверение № 347/2017г. издадено от У.. Позовавам се на записаното в заповедта от 22.10.2019г., която заповед е по делото. Обективната невъзможност се изразява в изискванията по т. 10 от длъжностната характеристика. Твърдим, че тя няма V старши ранг, в последната заповед не е записано да има такъв. По отношение на изискването за притежаване на 7 години минимален професионален опит – видно е от заповедта от 22.10.19г., видно от дипломата, датата за придобита степен магистър. Твърдя, че основанията, на които се позовавам, се извеждат от отделни документи, които сме представили и по които няма спор – за дипломата и за ранга. Претендирам разноски. Представям списък с разноски и доказателства към него.

Адв. Ф. - Тези основания следва да са записани в заповедта.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.06ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: