

# РЕШЕНИЕ

№ 5113

гр. София, 14.02.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 07.02.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова**

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов**  
**Ваня Стоянова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **1166** по описа за **2024** година докладвано от съдия Десислава Корнезова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“, подадена чрез процесуален представител юрк. С. Г., срещу решение № 6064 от 29.12.2023г. на **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 2-ри състав**, постановено по нахд № 10605/2023г.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на съдебния акт, поради постановяването му в нарушение на материалния закон. Твърди се, че за процесното нарушение може да бъде наложена санкция с издаването на електронен фиш. Сочи, че нарушението е надлежно установено, като е използван точно регламентираният в специалния закон доказателствен способ, а именно - съставяне на доклад от поддържаната от АПИ, Електронната система за събиране на пътни такси (ЕССПТ). Липсвали доказателства, които да оборят презумптивната доказателствена стойност на тези доклади. Излагат се доводи, че процесният ЕФ е издаден въз основа на чл.189ж от ЗДвП, който предвижда възможност при нарушение по чл.179, ал.3, установено и заснето от електронната система по чл.167а, ал.3 ЗДвП, да се издаде електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение. Нарушението не съставлявало и маловажен случай.

Касаторът моли да бъде отменено решението от 29.12.2023г. на СРС, НО, 2-ри състав по нахд № 10605/2023г., като спорът се реши по същество, чрез цялостно

потвърждаване на електронен фиш № [ЕГН].

Ответникът – ЕТ „Пепи-85-Пепа Замфирова“, не се явява, не изпраща процесуален представител и не е депозирал писмен отговор по чл.213а от АПК.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата и за потвърждаване на решението на СРС.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С решение № 6064 от 29.12.2023г. по нахд № 10605/2023г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 2-ри състав е отменен електронен фиш (ЕФ) № [ЕГН], издаден от АПИ, с който е наложена на ЕТ «Пепи-85-Пепа Замфирова», ЕИК[ЕИК], на основание чл.187а, ал.2, т.3, във вр. чл. 179, ал. 3б от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), административна санкция в размер на 2 500, 00 /две хиляди и петстотин/ лева, за извършено нарушение на чл.102, ал.2 от ЗДвП.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл.219 ал.1 АПК.

Касационната инстанция на основание чл.220 АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 2-ри състав. По смисъла на тази разпоредба съществува забрана за фактически установявания в касационното производство, като правомощията на съда се изразяват само в преценката дали въззивният съд правилно е приложил относимите материално-правни норми.

ЕТ „Пепи-85-Пепа Замфирова“ е собственик на ППС- влекач Ман, ТГХ 18.440 4х2 БЛС ЕЛ, регистрационен номер СВ 8114 РХ, с технически допустима маса 18000, брой оси 2, екологична категория ЕПС, в състав с ремарке с общ брой оси 5 /пет/, с обща технически допустима максимална маса на състава 40 000 кг. На 25.05.2021 г. в 15:57 ч. автомобилът се движел на територията на Столична община по път А-6 /автомагистрала „Европа“/, км. 50+427, с посока намаляващ километър. Пътят е бил включен в обхвата на платената пътна мрежа. За посоченото пътно превозно средство нямало данни да е била заплатена дължимата пътна такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 ЗП, тъй като за него нямало валидна маршрутна карта или валидна тол декларация. Преминаването на автомобила било заснето с техническо устройство № 10182, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата, което се намирало на път А-6, км. 50+427. Въз основа на доказателствения запис бил генериран процесния електронен фиш № [ЕГН] на АПИ, с който на ЕТ „Пепи-85-Пепа Замфирова“, е наложена имуществена санкция в размер на 2 500, 00 /две хиляди и петстотин/ лева, на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, във връзка с чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, за нарушение по чл. 102, ал. 2 от ЗДвП.

При анализ на всички събрани доказателства, настоящият състав приема, че съдебното решение е правилно и не е налице основанието за неговото касиране по чл.348, ал.1, т.1 във вр. ал.2 от НПК, във връзка с което излага следните правни съображения

Отговорността на ЕТ „Пепи-85- Пепа Замфирова“ е ангажирана за нарушение на чл. 102, ал. 2, вр. чл. 179, ал. 3б ЗДвП, който предвижда наказание за собственик на пътно превозно средство от категорията по чл. 10б, ал. 3 ЗП, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл.10, ал. 1, т. 2 ЗП. Според чл. 139, ал. 5 ЗДвП движението на пътни превозни средства по път, включен в обхвата на платената пътна

мрежа, се извършва след изпълнение на съответните задължения, свързани с установяване размера и заплащане на пътните такси по чл. 10, ал. 1 ЗП.

В разпоредбата на чл. 10, ал. 1, т. 2 ЗП е предвидено за преминаване по платената пътна мрежа въвеждане на смесена система за таксуване на различните категории пътни превозни средства и такси на база време и на база изминато разстояние: такса за изминато разстояние - тол такса за пътни превозни средства по чл. 10б, ал. 3 ЗП. Заплащането на тол таксата дава право на едно пътно превозно средство да измине разстояние между две точки от съответния път или пътен участък, като изминатото разстояние се изчислява въз основа на сбора на отделните тол сегменти, в които съответното пътно превозно средство е навлязло, а дължимите такси се определят въз основа на сбора на изчислените за съответните тол сегменти такси. Таксата за изминато разстояние се определя в зависимост от техническите характеристики на пътя или пътния участък, от изминатото разстояние, от категорията на пътното превозно средство, броя на осите и от екологичните му характеристики и се определя за всеки отделен път или пътен участък.

Съгласно чл. 102, ал. 2 ЗДвП, собственикът е длъжен да не допуска движението на ППС по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за ППС не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 ЗП, според категорията на ППС.

Съгласно чл. 39, ал. 4 ЗАНН, за случаи на административни нарушения, установени и заснети с техническо средство или система в отсъствие на контролен орган и нарушител, когато това е предвидено в закон, овластените контролни органи могат да налагат глоби в размер над необжалваемия минимум по ал. 2, за което се издава ЕФ. Следователно за да бъде издаден ЕФ за процесното нарушение по чл. 179, ал. 3б ЗДП, това трябва изрично да е предвидено в ЗДвП.

В разпоредбата на чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП (редакция към датата на извършване на нарушението) законодателят е предвидил възможност за издаване на електронен фиш само и единствено за нарушения на чл. 179, ал. 3 ЗДвП, но не и за нарушения по чл. 179, ал. 3б ЗДвП. При визираната правна уредба е дължим извод, че издаденият електронен фиш за ангажиране отговорността на нарушителя следва да бъде отменен само на това основание. В подкрепа на горния извод, че в разпоредбата на чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП не е предвидено да се издава ЕФ за нарушение по чл. 179, ал. 3б ЗДвП, е и новата редакция на чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП (обн. ДВ, бр. 13 от 2024 г., в сила от 13.02.2024 г.), в който е допълнено, че „При нарушение по чл. 179, ал. 3 - 3б, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3, може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение“. Следователно към датата на извършване на нарушението- 25.05.2021г. не е съществувала възможност за издаването на електронен фиш за това нарушение поради липса на изрична норма.

Съгласно разпоредбата на чл. 189е, ал. 1 и ал. 2 ЗДвП актовете за установяване на административни нарушения по чл. 179, ал. 3 - 3в ЗДвП се съставят от длъжностните лица на службите за контрол по чл. 165, чл. 167, ал. 3 - 3б и чл. 167а ЗДвП съобразно тяхната компетентност, като при установяване на нарушение по чл. 179, ал. 3 - 3б ЗДвП преди съставяне на акт за установяване на административно нарушение, контролните органи уведомяват нарушителя за възможността да заплати таксата по чл. 10, ал. 2 ЗП. Когато актът за установяване на нарушението се съставя в отсъствие

на нарушителя, възможността за заплащане на тази такса се предоставя с връчването на акта (ал. 2). Горните разпоредби са допълнителен аргумент, че към момента на констатиране на нарушението по чл. 179, ал. 3б ЗДвП е следвало да се състави акт за административно нарушение, а не ЕФ.

Липсата на изрична законова разпоредба към 25.05.2021 г., за нарушение по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, се изключва възможността за съставяне на ЕФ за този вид административни нарушения. Като е издал процесния ЕФ, касаторът е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила достатъчно, за да обоснове отмяна на електронния фиш.

По тези съображения крайният извод на районния съд за незаконосъобразност на електронния фиш е правилен, поради което не са налице визираните в касационната жалба основания за отмяна на атакуваното решение. Изложеното е в съответствие с формираната от мнозинството касационни състави на АССГ съдебна практика по приложението на чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП, във вр. 179, ал. 3б ЗДвП (редакция преди изм. ДВ, бр. 13 от 2024 г.), към която настоящият състав се придържа с оглед дължимото еднакво приложение на закона към еднаквите случаи.

В заключение, решението от 29.12.2023г. на СРС, НО, 2-ри състав е правилно на основание чл.348, ал.1, т.1 и ал.2 от НПК и при условията и по реда на чл.221, ал.2 от АПК следва да бъде потвърдено. Не се констатираха служебно основанията за касиране на съдебния акт по см. на чл.218, ал.2 АПК във вр.чл.209, т.1 и т.2 АПК.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III касационен състав на основание чл.221, ал.2 АПК във вр.чл.63в ЗАНН

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 6064 от 29.12.2023г., постановено по нахд № 10605/2023г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 2-ри състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.