

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12435

гр. София, 09.04.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в закрито заседание на 09.04.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Виржиния Петрова

като разглежда дело номер **5918** по описа за **2024** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.248 ГПК.

Образувано е по молба от А. Т. М. ответник, чрез адв. В. Е. Д. по делото за изменение на решение № 2159 от 08.05.2024г. по к.н.а.х. дело № 5918/2022г. по описа на Административен съд София – град, XXV-ти касационен състав, с искане за изменение в частта на присъдените на жалбоподателя разноски в размер на 1 300 лв., като същите бъдат присъдени на процесуалния представител на лицето на основание чл.38, ал.2 Закона за адвокатурата.

Препис от молбата е изпратен на насрещната страна с указание да представи отговор в едноседмичен срок от получаването ѝ, в който същата е депозирала отговор, в който прави възражение за неоснователност на направеното искане.

Съдът намира исканото допълване на решението в частта му за разноските за основателно предвид изхода на спора в настоящата инстанция, както и мотивите на съдебното определение.

С решение №[ЕИК] от 23.10.2024г. по адм. дело № 5818/2024г. по описа на Административен съд София – град, 7-ми състав, вр. касационна жалба на директора на Агенция за държавна финансова инспекция (АДФИ), чрез процесуален представител главен юрисконсулт Я. е оставено в сила решение № 2159 от 08.05.2024 г., постановено по анд № 3719/2024 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 95-ти състав

Със същото решение АДФИ е ОСЪДЕНА да заплати на А. Т. М. сумата от 1300 лева, представляващи разноски пред касационната инстанция.

В мотивите на цитираното решение, съдът се е произнесъл по въпроса за присъждане на разноски на жалбоподателя, КАТО е приел за основателно искането за присъждане на адвокатско възнаграждение разпоредбата на чл. 38, ал. 2 от ЗА, като е съобразил разпоредбите на чл. 18, ал. 2, вр. с чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1

от 0-9.07.2004 г. за минималните адвокатски възнаграждения, и е присъдил такова в размер на 1300 лв. на жалбоподателя, а не на неговия процесуален представител.

При извършената служебна проверка на молбата за допълване на решението и с оглед изхода на спора, съдът установи, че същата е подадена в срока по чл. 248 от ГПК и е процесуално допустима.

Предоставянето на правна помощ по реда на чл. 38, ал. 1 от Закона за адвокатурата се удостоверява с надлежно оформен договор за правна защита и съдействие или надлежно оформено пълномощно, в които е посочено основаниято за предоставяне на безплатна правна помощ по чл. 38, ал. 1, т. 1-3 от Закона за адвокатурата. До приключване на устните състезания пред настоящата инстанция е представен и договор за правна защита и съдействие, в които да е отразено това обстоятелство, поради което настоящата инстанция намира, че е доказано осъществено процесуално представителство по реда на чл. 38 от Закона за адвокатурата, поради което молбата на А. Т. М. ответник, чрез адв. В. Е. Д. се явява основателна и като такава следва да бъде уважена.

Така мотивиран и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК, съдът,

О П Р Е Д Е Л И :

ИЗМЕНЯ решение № 2159 от 08.05.2024г. по к.н.а.х. дело № 5918/2022г. по описа на Административен съд София – град, XXV-ти касационен състав, като изменя диспозитива на същото в следния смисъл вместо: „ОСЪЖДА АДФИ да заплати на А. Т. М. сумата от 1300 лева, представляващи разноски пред касационната инстанция” да се чете: „ОСЪЖДА АДФИ да заплати на адв. В. Е. Д. сумата от 1300 лева, представляващи разноски пред касационната инстанция“

Определението подлежи на обжалване пред ВАС с частна жалба от страните в 14-дневен срок от съобщението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: