

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 03.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в закрито заседание на 03.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

като разгледа дело номер **2940** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по постъпила жалба от „МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР РЕПРОДУКТИВНО ЗДРАВЕ“ ООД, подадена чрез адв. М. Ел-Т. от САК, срещу постановление за обявяване съществуване на трудово правоотношение от 02.03.2023 г., издадено от началник на отдел към Изпълнителна агенция „ Главна инспекция по труда“, с което е обявено съществуването на трудово правоотношение между Е. В. Х. и „ Медицински център Репродуктивно здраве“ ООД и е дадено предписание на жалбоподателя да предложи на Е. В. Х. сключването на трудов договор, считано от 01.05.2022 г., със срок за изпълнение 10.03.2023 г.

В жалбата се твърди, че оспореният акт е незаконосъобразен като издаден при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и неправилно приложение на закона. Посочва се, че процесното постановление е издадено на 02.03.2023 г., в деня на издаване и връчване на протокола, съдържащ констатациите от извършената проверка, което обстоятелство води до извод, че постановлението е издадено в деня на приключване на проверката, като на дружеството не е дадена възможност да се запознае с данните от същата и да вземе отношение по тях. По този начин административният орган е допуснал нарушение на правилата по чл. 34 и чл. 35 АПК, като не са изяснени всички факти от значение за случая. Неправилно ответникът е достигнал до извод за наличието на трудови функции само въз основа на граждански договор от 29.04.2022 г., като административният орган не е изследвал всички относими факти и не са събрани необходимите писмени доказателства, въз основа на които да се формира обоснован извод за наличие или липса на основание за обявяване съществуването на трудово правоотношение между жалбоподателя и Е. Х.. Жалбоподателят счита, че неправилно ответникът е констатирал наличие на трудово правоотношение за минал период, тъй като разпоредбата на чл. 405а КТ не предвижда установяване на трудово правоотношение за предходен период. На следващо място,

сочи, че органът незаконосъобразно е приел, че от договора са видни най-съществените белези на трудовото правоотношение, а именно място на работа, работно време и йерархична зависимост. В тази връзка поддържа, че с договора се уговаря извършването на прегледи и консултации от страна на изпълнителя в обекта / лечебно заведение за извънболнична помощ/ на възложителя, но същото не може да се разглежда като място на работа, с определено работно място, тъй като изцяло в рамките на свободата на договаряне в гражданските правоотношения е това къде да бъде извършено. Освен това, в договора от 29.04.2022 г. е уговорено, че дружеството не се ангажира с възлагане на определен обем конкретна работа, а изпълнителят е поел задължение за извършване на прегледи и консултации при наличие на записани часове от пациенти на възложителя. Т.е., не е постигано съгласие за определено работно време и такова не може да бъде изведено чрез тълкуване на договора.

Сочи се, че от клаузите на гражданския договор не се установява и твърдяната от органа йерархична зависимост, тъй като дейността на възложителя, свързана с доболнична медицинска помощ, предполага предварително установен вътрешен ред, който следва да бъде спазван както от лицата, с които са сключени трудови или граждански договори, така и от всеки пациент. Относно критериите, обема на договорената работа, заплащането и срока жалбоподателят счита, че законосъобразно в мотивите на постановлението същите са разгледани в посока установяване на съществуващо трудово правоотношение. Тъй като обемът от работа, която следва да изпълни изпълнителят, не е предварително установен, то предварително не може да бъде установено и дължимото възнаграждение. За периода на договора дължимото възнаграждение е поставено в зависимост от обема на свършената работа. Поради изложеното счита, че не е налице функционална зависимост, признак на отношение на власт и подчинение между страните. По изложените в жалбата съображения прави искане за отмяна на оспореното постановление.

Към жалбата са приложени писмени доказателства, не са направени доказателствени искания.

Ответният орган - началник отдел М. към ИА ГИТ, е представил административната преписка по издаване на оспореното постановление. Не е представил становище по жалбата.

Направено е искане за изискване от НАП на документите, събрани в хода на извършена от НАП проверка на Медицински център „Репродуктивно здраве“ ООД, отнасящи се за Е. В. Х., тъй като проверката, приключила с процесното постановление, е вследствие на искане от НАП.

Съдът приема, че компетентен да се произнесе по подадената жалба, предвид седалището и адреса на управление на жалбоподателя. Жалбата е подадена срещу годин за оспорване административен акт - постановление по чл. 405а, ал.1 КТ, от лице, имащо правен интерес от оспорването, тъй като с него се засягат негови права и законни интереси, и е в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което са представени надлежни доказателства.

Съдът намира, че на страните следва да се дадат указания относно разпределението на доказателствената тежест за изясняване на обстоятелствата по делото.

Делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и и на основание чл.154, ал.1 и чл. 157, ал. 1 АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 14.06.2023г., от 15.15 часа.

КОНСТИТУИРА страните в производството:

1. Жалбоподател: Медицински център „Репродуктивно здраве“ ООД, който чрез пълномощника адв. М. Ел-Т. на адреса, посочен в жалбата;

2. Ответник: началник отдел М. към ИА ГИТ.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици, като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си, по-конкретно, че лицето Е. В. Х. е извършвало дейност в предприятието на жалбоподателя на основание сключен граждански договор и извършената от лицето дейност отговаря на изискванията за наличие на гражданско правоотношение.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в обжалвания акт, и изпълнението на законовите изисквания за издаването му, в това число, че е издаден от компетентен орган при спазване на процесуалните правила за това, както и че престираният от лицето Е. В. Х. труд покрива изискванията за трудово правоотношение.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ЗАДЪЛЖАВА Националната агенция за приходите в седемдневен срок от получаване на съобщението да представи по делото преписката във връзка с извършена проверка на Медицински център „Репродуктивно здраве“ ООД относно Е. В. Х..

Да се призват страните по делото за насроченото открито съдебно заседание, като им се връчат и преписи от настоящото определение.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: