

РЕШЕНИЕ

№ 4673

гр. София, 12.07.2017 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 19.06.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **12350** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващи от АПК.

Делото е образувано по повод жалба от [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес [населено място], [улица] управител Н. М. чрез адв. Ю. Н. от САК срещу Заповед № А-О-164/18.10.2016г. на Председателя на Държавна агенция по метрологичен и технически надзор, с която е заличено дружеството – жалбоподател от регистъра на ЗАМТН на лицата, извършващи дейности по поддържане, ремонтване и преустройство на съоръжения с повишена опасност и е обезсилено издаденото удостоверение №ПЛО28 ОТ 15.12.2007Г. НА Ч. Е. за вписване на дружеството в регистъра на ДАМТН като лице, което извършва дейности по поддържане, ремонтване и преустройство на разпределителни газопроводи и промишлени и сградни газови инсталации за природен газ от стомана или полиетилен висока плътност.

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед, при следните съображения: След извършена проверка от длъжностни лица на ДАМТН на 10.08.2016г. на дружеството, бил съставен констативен протокол за установяване на административно нарушение, за чието съдържание жалбоподателя не бил уведомен, тъй като липсвал предоставен екземпляр от протокола на проверяваното лице. Сочи, че чл. 36 от ЗТИП не предписва връчване на протокола, но същата не регламентирала административнопроизводствените правила за провеждане на проверка на лицата, вписани в регистъра и получили удостоверение по чл. 36, ал.1 от ЗТИП. Счита, че нормата съдържа данни за компетентността на проверяващите, но не урежда

производствените правила, поради което е приложим АПК – чл. 34, ал.3 от АПК. Счита, че е налице нарушение, тъй като резултатите от проверката не са били предоставени на жалбоподателя за запознаване и изразяване на становище.

Съгласно чл. 21, ал.3 от Наредба за условията и реда за издаване на лицензии за осъществяване на техническия надзор върху съоръженията с повишена опасност и реда за водене на регистър на съоръженията, за резултатите от проверката по чл. 34б, ал.1 и ал.2 от ЗТИП се съставял протокол, екземпляр от който се връчва на провереното лице, което не било сторено.

Представените от дружеството пред проверяващите документи са следствие на водените от управителя му по време на проверката бележки, от които е почерпил информация. Счита, че с последното е нарушено правото на защита на дружеството.

В заповедта не били изложени фактически констатации, които да водят до извода, изведен в диспозитива ѝ – за обезсилване на издаденото удостоверение. Било налице вътрешно противоречие, тъй като самият орган заявявал, че са налице трудови правоотношения с лица, притежаващи удостоверения за извършване на съответната дейност.

Необоснован бил извода, че такива правоотношения са сключени след започване на производството за обезсилване на удостоверението, като органът не е посочил защо счита, че тези договори са сключени след 13.09.2016г. Твърди, че Ч. Е. е представило трудовите договори още с писмо от 19.08.2016г., подадено до Началник регионален отдел ИДТН [населено място], като това писмо изобщо не е обсъдено в заповедта.

Напротив, твърди, че от доказателствата по делото се установява, че трудовите договори с лицата, отговарящи на изискванията за дейността на дружеството са сключен и обявени в НАП в деня след извършената проверка – 11.08.2016г.

Необоснован бил изводът, че Ч. Е. не разполага с лица, които да отговарят на изискванията на чл. 36, ал.2, т.2 от ЗТИП и чл. 374, ал.1, т.1, б. „а“ и б. „б“ от Наредба за устройството и безопасната експлоатация на преносните и разпределителните газопроводи и на съоръженията, инсталациите и уредите за природен газ, тъй като не е отчел изпратеното писмо от 19.08.2016г. с приложени съответни трудови договори. Счита, че липсата на такива договори към момента на проверката бил формален пропуск, който е могло и следвало да бъде отстранен чрез указание, както и че същият е незабавно отстранен след узнаването.

Сочи, че дори да се приеме, че уведомителното писмо не е достигнало навреме до органа, неоснователно било приетото, че сключването на трудови договори след започване на производството е достатъчно основание за издаване на заповедта. Същите за сключени преди издаване на процесната заповед и са били факт към този момент, поради което е следвало да бъдат съобразени от органа.

Актът бил издаден в противоречие и с целта на закона. Поради специфичния характер на дейността на дружеството бил налице приоритет на обществения интерес, което изисквало засилен контрол, но той следвало да се осъществява за предотвратяване и преустановяване на нарушения с оглед осигуряване на дейността в съответствие с действащата нормативна уредба, като заличаването от регистъра било крайна мярка, която се явява несъразмерна на установеното.

Не било изпълнено задължението на органа по чл. 35 от АПК, да бъдат събрани и обсъдени всички относими доказателства, а същата била издадена на формално основание, като липсвали мотиви относно вида и тежестта на нарушението, вредните последици и пр.

Същото довело и до издаване на необоснован акт, който е в противоречие със събраните доказателства.

Сочи, че съгласно чл. 36а, ал.2 от ЗТИП проверките по ал.1 от служителите на ДАМТН имат правата по чл. 36, ал. 5 от ЗТИП, вкл. да извършат проверка на документите по ал. 4, вкл. на трудовите договори, както и право да изискват заверената по чл. 35 документация, по която се извършва ремонт и преустройство на съоръжения с повишена опасност. В ал. 3 и ал. 4 били предвидени две различни хипотези на констатиране по време на проверката нарушения, които влечали след себе си различни правни последици. В ал.3 били уредени случаите, при които е установено, че лицето, вписано в регистъра и получило удостоверение по чл. 36, ал.1 от ЗТИП, не спазва обхвата на издаденото удостоверение или не изпълнява задълженията си по този закон и наредбите по прилагането му. В тази случаи проверяващите могат: 1. Да предпишат мерки за отстраняване на нарушенията в подходящ срок; 2. Да дадат ход на производство по налагане на административно наказание.

Фактическият състав на ал. 4 включвал други елементи - установените нарушения по ал. 3 да се извършват системно или лицето да престане на отговаря на някое от изискванията по чл. 36, ал.2 и ал.3 от ЗТИП, т.е. на изискванията за включване в регистъра по чл. 36, ал.1 от ЗТИП.Налице били два самостоятелни санкционни състава, като по ал. 3 били предвидени по-леки мерки, а в ал. 4 – крайна мярка – заличаване от регистъра по чл. 36, ал.1 и обезсилване на издаденото удостоверение. Тази мярка е предвидена, когато лицето престане да отговаря на изискванията по чл. 36, ал.2 и ал.3 от ЗТИП. В този смисъл счита, че не са налице предпоставки за издаване на акта на това правно основание, тъй като системният характер на нарушенията изисква извършването им в рамките на поне 2 години. Установеното било първо нарушение на дружеството.

Моли за отмяна на заповедта.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят не се представлява. Депозирана е молба от адв. Н. със становището по съществото на спора, като поддържа жалбата.

Ответникът не се представлява и не ангажира становище по спора.

Съдът, след като се запозна с материалите по делото, поотделно и в тяхната съвкупност и въз основа на Закона, намира за установено следното:

Жалбата е допустима за разглеждане, подадена от надлежна страна, срещу подлежащ на оспорване административен акт, който неблагоприятно засяга правата и е в срок.

Разгледана по същество, същата се явява основателна.

За да достигне до този извод, съдът съобрази следното:

Предмет на делото е Заповед № А-О-164 от 18.10.2016г. на Председателя на ДАМТН, в която се съдържат следните мотиви: Във връзка с извършена проверка на 10.08.2016г. на дружеството – жалбоподател, отразена в протокол от служителите на Регионален отдел „Инспекция държавен технически надзор“ по чл. 36, ал.1 от ЗТИП, било установено, че към 10.08.2016г. дружеството не разполага с нает по трудово правоотношение персонал, както следва:

- Лице с висше техническо образование с подходяща за дейностите и съоръженията специалист, което да контролира качеството на влаганите материали и спазването на проектната документация и наредбата, съгласно изискванията на чл. 36, ал.2, т.2 от ЗТИП и чл. 374, ал.1, т.1, б. „а“ от Наредба за устройството и безопасната експлоатация на преносните и разпределителните газопроводи и на съоръженията,

инсталациите и уредите за природен газ, наричана по натам Наредбата.

- Лице с висше техническо образование с подходяща за дейностите и съоръженията специалност, отговарящо на изискванията на БДС EN I. 14731, което да контролира прилагането на процедурите по неразглобяемите съединения, съгласно чл. 36, ал.2, т.2 от ЗТИП и чл. 374, ал.1, т.1 б. „б“ от Наредбата.

Посочено е, че на основание чл. 34, ал.1 от АПК дружеството е уведомено с писмо от 16.09.2016г. за започнало спрямо него административно производство по издаване на заповед за обезсилване на удостоверение, поради установени нарушения на задълженията на дружеството по ЗТИП и наредбите по прилагането му.

Посочено е, че дружеството не се е възползвало с възможността да се запознае със събраните по преписката документи, но е възразило в 7-модневен срок срещу започналото производство. Същото е внесло документи за отстраняване на несъответствията, констатирани при проверката, като с възражение от 10.10.2016г., заведено с №83-00-9947-1/11.10.2016г. е изразило становище, което органът приел за неоснователно.

Посочено е, че дружеството не отговаря на изискванията на чл. 36, ал.2, т.2 и чл. 374, ал.1, т.1 б. „а“ и „б“ от Наредбата – да притежава нает по трудово правоотношение персонал, по който начин не може да се гарантира, че осъществяваната дейност в обхвата на издаденото удостоверение се извършва от лица с нужната квалификация.

С оглед така изложеното, е издадена заповедта, с която [фирма] е заличен от регистъра на ДАМТН с лица, извършващи дейности по поддържане, ремонтване и преустройство на съоръжения с повишена опасност и е обезсилено издаденото удостоверение №ПЛО28/15.12.2007г. за вписване на дружеството в регистъра.

По делото няма спор, че дружеството е разполагало с валидно удостоверение като лице, което извършва дейност по поддържане, ремонтване и преустройство на разпределителни газопроводи и промишлени и сградни газови инсталации за природен газ от стомана или полиетилен висока плътност.

Не е спорно още, че към момента на проверката, осъществена от контролните органи на 10.08.2016г. същото не е разполагало със сключени трудови договори с посочените в мотивите на заповедта специалисти, както и че обаче, такива са сключени към 11.08.2016г. и са били актуални – чрез продължаване със споразумения, към момента на образуване на производството по издаване на заповедта – 13.09.2016г., и към момента на издаване на заповедта.

От назначената и приета по делото съдебно – техническа експертиза се установи: ДАМТН е издала удостоверение №ПЛО28 от 15.12.2007г. за вписване в регистъра на ДАМТН в полза на [фирма], настоящ жалбоподател.

Извършена е проверка от контролните органи на дружеството към 10.08.2016г., при която е установена липсата на нает персонал по трудово правоотношение към датата на проверката - Лице с висше техническо образование с подходяща за дейностите и съоръженията специалист, което да контролира качеството на влаганите материали и спазването на проектната документация и наредбата, съгласно изискванията на чл. 36, ал.2, т.2 от ЗТИП и чл. 374, ал.1, т.1, б. „а“ от Наредба за устройството и безопасната експлоатация на преносните и разпределителните газопроводи и на съоръженията, инсталациите и уредите за природен газ, наричана по натам Наредбата и лице с висше техническо образование с подходяща за дейностите и съоръженията специалност, отговарящо на изискванията на БДС EN I. 14731, което да контролира прилагането на процедурите по неразглобяемите съединения, съгласно чл. 36, ал.2, т.2 от ЗТИП и

чл. 374, ал.1, т.1 б. „б“ от Наредбата.

Със Заповед №11 от 12.08.2016г. в дружеството е назначена П. М. П. със задължения да контролира качеството на влаганите материали и спазването на изискванията на проектната документация и НУБЕТНСН.

Със Заповед № 12 от 12.08.2016г. в дружеството е назначен С. С. С., който да контролира прилагането на процедурите, свързани със съоръженията с работно налягане до 1.6 МРа.

Със Заповед № 13 от 12.08.2016г. в дружеството е назначен С. С. С., който има задължение на 15.08.-16.08.2016г. да проведе обучение на ръководния и изпълнителен състав на Ч. Е. по НУБЕТНСН.

Вещото лице е посочило, че към делото са приобщени доказателства, представляващи документи и свидетелства за правоспособност, сертификати на назначените лица.

Изведен е извод на база горното, че към датата на издаване на процесната Заповед – 18.10.2016г. в дружеството са наети лица, които отговарят на изискванията на чл. 36, ал.2, т.2 от ЗТИП и чл. 374, ал.1, т.1, б.„а“ и б. „б“ от Наредбата.

При така установеното по фактите, съдът намира, че заповедта се явява незаконосъобразна, като издадена при нарушение на чл. 35 от АПК. Органът не е спазил задължението си за пълно и всестранно изясняване на правнорелевантните факти преди да пристъпи към издаването на акта, което е довело и до постановяването му в противоречие с материалния закон.

Липсва спор относно факта, че към момента на извършената проверка, дружеството не е отговаряло на изискванията на чл. 36, ал.2, т.2 от ЗТИП, тъй като не са били налице валидно сключени трудови договори със съответен за дейността на дружеството персонал.

В този смисъл неоснователно се явява твърдението в жалбата, че е неприложима разпоредбата на чл.36а , ал.4 от ЗТИП, тъй като не са налице системни нарушения. Това е едно от трите предпоставки за приложение на нормата, като останалите две са: заявление от регистрираното лице, което безспорно не е настоящият случай и когато лицето престане да отговаря на някое от изискванията на чл. 36, ал.2 и ал.3. Последното предложение е било налице към момента на проверката в процесния случай, доколкото е установена липсата на нает персонал със съответна квалификация, което представлява изискване по чл. 36, ал.2, т.2 от ЗТИП. Следователно, към момента на проверката е налице предпоставка за приложението на чл. 36а, ал.4 от ЗТИП.

Не се споделя и другото наведено възражение относно невръчването на протокола от проверката. Същото безспорно представлява нарушение на процедурата по Наредбата, но не всяко нарушение води до опорочаване на процедурата до степен да обосновава незаконосъобразност на акта, а само това, което ако не беше допуснато, би довело до различен правен резултат. В процесния случай е видно, че дружеството незабавно е предприело мерки за отстраняване на допуснатите нарушения чрез сключване на трудови договори с лица, които да отговарят на изискванията като квалификация за извършване на дейността на дружеството, които договори са надлежно регистрирани в НАП. Следователно, без оглед на връчването или не на протокола от проверката, управителят на дружеството напълно ясно и точно е разбрал какво нарушение, респ. пропуск са установени и е предприел незабавни мерки за отстраняването им. Липсва нарушаване на правото на защита, именно с оглед установеното, че същият е запознат с допуснатите пропуски, нещо повече – отстранил ги е в деня, следващ проверката.

Именно последното не е съобразено от органа при издаване на заповедта, което е следствие на необсъждане на всички относими факти и обстоятелства към този момент и то представлява съществено нарушение на процедурата. В случай, че депозираните документи при органа / с писмо от 19.08.2016г. до регионален отдел В. при органа/, която дата е по-ранна на образуваното производство съгласно писмо от 13.09.2016г., както и на възражението от 10.10.2016г. от дружеството до органа. И в писмото, и във възражението изрично е посочено, че незабавно след проверката на 10.08.2016г. дружеството е предприело мерки за отстраняване на установените нередовности чрез сключване на съответни договори с персонал, поради което към момента на започване на административното производство, за което дружеството е уведомено – 13.09.2016г. , и към момента на издаване на заповедта – 18.10.2016г., лицето отговаря на изискванията на чл. 36, ал.2 и ал.3 от ЗТИП, следователно не са били налице предпоставките за издаване на заповед по чл. 36а, ал.4 от ЗТИП. Действително, при установяване на факти, предполагащи издаването ѝ, каквито са липсата на съответни трудови правоотношения, органът действа в условията на обвързана компетентност и е длъжен да издаде съответния акт за налагане на принудителна мярка. Последното обаче не изключва задължението на органа да прецени релевантните факти към момента на издаване на заповедта, чрез събиране и обсъждане на всички доказателства и становища, съгласно изискването на чл. 35 и чл. 36 от АПК.

Като не е сторил това, а е издал заповедта, без да обсъди представените доказателства и възражения, същият е издал акт при липса на предпоставките за това по съответната материално правна норма на чл. 36а, ал.4 от ЗТИП.

По изложените съображения, жалбата се явява основателна и следва да бъде уважена.

При този изход на спора, следва д тежест на органа да бъдат възложени направените и претендирани от жалбоподателя разноси в размер на 850 лева, от които 50 лева – държавна такса, 300 лева – депозит за СТЕ и 500 лева – заплатен адвокатски хонорар, съгласно представен списък по чл. 80 от ГПК.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. второ от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба от [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес [населено място], [улица] управител Н. М. Заповед № А-О-164/18.10.2016г. на Председателя на Държавна агенция по метрологичен и технически надзор.

ОСЪЖДА Държавна агенция по метрологичен и технически надзор да заплати в полза на жалбоподателя [фирма], [населено място],[ЕИК], сумата от 850 / осемстотин и петдесет/ лева, съгласно приложен списък и по пера, описани в мотивите на решението.

Решението подлежи на оспорване в 14-дневен срок от връчването му на страните пред ВАС.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: