

РЕШЕНИЕ

№ 385

гр. София, 15.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 15.12.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова

Димитър Петров

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11019** по описа за **2023** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от адвокат – пълномощник на В. В. В., против РЕШЕНИЕ № 4800/25.10.2023 г. на Софийския районен съд, НО, 97^{-ми} състав, постановено по НАХД № 7167/2023 г., с което е изменено в санкционната част **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № РД-05-0090/07.06.2022 г., издадено от директора на Столична регионална здравна инспекция. С постановлението, на касатора, в качеството му на управител на обект „Наргиле бар – ТАБУ“, за нарушение на т. 1, б. „а“ от Заповед № РД-01-32/27.01.2022 г. за изменение и допълнение на Раздел I, т. 2 от Заповед № РД-01-21/21.01.2022 г. на директора на СРЗИ, вр. чл. 63, ал. 1 и ал. 7 от Закона за здравето, на основание чл. 209а, ал. 1 с.з. е наложена глоба, в размер на 500 лева. Съставът на въззивния съд е намалил размера на глобата, определяйки го на 300 лева. В останалата част НП е потвърдено.

Санкционираното физическо лице останало недоволно, като с касационна жалба оспорва въззивното решение. Жалбата съдържа идентични с изложените пред въззивния съд аргументи за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при съставянето на АУАН и издаването на НП. В съдебно заседание касаторът не се явява и не е представлява. Представена е писмена защита от адвоката -

пълномощник.

Ответникът, чрез юрисконсулт и с писмен отговор оспорва жалбата, като неоснователна. Желаете присъждане на юрисконсултско възнаграждение, заявено с писмени отговор.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след анализ на приложените по делото доказателства, на доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК Съдът е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Въззивният съд е приел за безспорно установено, че: на 04.02.2022 г., след 22 часа служители на СРЗИ, съвместно с полицаи, със служители на Областна дирекция по безопасност на храните е извършена проверка в обект „Наргиле бар-ТАБУ“, находящ се в [населено място], за спазване на въведените противоепидемични мерки; констатирано е, че обектът работи с клиенти, в нарушение забраната по т. 1, б. „а“ от Заповед № РД-01-32/27.01.2022 г. на директора на СРЗИ, за изменение и допълнение на Раздел I, т. 2 от Заповед № РД-0121/21.01.2022 г., издадени вр. чл. 63 от Закона за здравето; съставен е констативен протокол и АУАН, срещу В. В., в качеството му на управител на „Наргиле бар – ТАБУ“. АУАН бил връчен и подписан от В. без възражения; въз основа на акта е издадено оспореното Наказателно постановление, изх. № РД-05-0090/07.06.2022 г. от директора на СРЗИ.

Въззивният съд е изяснил обективно и всестранно релевантните факти и обстоятелства, като подробно е обсъдил и възраженията на санкционираното лице. Изложил е ясни, логични и убедителни мотиви в подкрепа на крайния си извод за законосъобразно ангажирана административнонаказателна отговорност. Като приел, че наказващият административен орган не е мотивирал налагнето на глоба в размер над минимално предвидения с разпоредбата на чл. 209а, ал. 1 ЗЗ, Съдът е намалил глобата, определяйки я в минимални предвидения размер от 300 лева.

Въззивното съдебно решение е правилно. Не са налице сочените от касатора касационни основания. Съдът (каза се по – горе) е обсъдил всички, противопоставени с въззивната жалба възражения. Мотивите му се споделят изцяло от касационния съд, поради което (арг. чл. 221, ал. 2, изр. второ АПК) не следва да бъдат преповтаряни. В административното производство, свързано с установяване на нарушението и с издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да засягат правото на санкционираното лице, да разбере административнонаказателното обвинение и да организира защитата си.

Отхвърлянето на касационната жалба обуславя основателност на искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което Съдът, на основание чл. 63д, ал. 4, ал. 5, вр. ал. 1 ЗАНН, вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ определя в размер на 100 лева.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, изр. първо, предл. първо АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София - град, V^{-ти} касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4800/25.10.2023 г. на Софийския районен съд, НО, 97^{-ми} състав, по НАХД № 7167/2023 г.

ОСЪЖДА В. В. В. – ЕГН: [ЕГН] да заплати на Столична регионална здравна инспекция юрисконсултско възнаграждение, в размер на 100 лв. (сто лева).

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: