

Протокол

№

гр. София, 15.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 15.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9954** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:29 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма], редовно призован, явява се юрк.Г., редовно упълномощена с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ редовно призован, явява се юрк.А., редовно упълномощена, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА- М. С. БОЕВА, редовна призована, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА- Р. С. Г., редовно призован, явява се лично.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА: Производството е образувано по постъпила жалба с вх.№ППН-01-429#20/18/ от 04.04.19 г. на [фирма] срещу Решение № ППН 01-429/20.03.19 г. на Комисията за защита на лични данни, както и по жалба с вх. № ППН 01-429#26/18/ от 16.08.19 г. на Т. БЪЛГАРИЯ“ ЕАД срещу Решение № ППН 01-429/30.07.19 г. за поправка на очевидна фактическа грешка в предходното решение.

ЮРК.Г.: Поддържам и двете жалби.

ЮРК.А. - Оспорвам жалбите.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. БОЕВА: Оспорвам двете жалби.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. Г.: Поддържам двете жалби.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, представени с жалбите и административната преписка, както и представените доказателства след разпореждания на съда, включително от заинтересованата страна М. Боева-л.121.

УКАЗВА ПОВТОРНО доказателствената тежест на страните, вече указана с Разпореждане на л.110.

УКАЗВА на ответника КЗЛД доказателствената тежест по чл.170, ал.1 АПК- следва да установи фактическите си установявания, както и че двете решения отговарят на изискванията за законосъобразност по чл.146 АПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдените положителни факти.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК.Г. - Поддържам изцяло подадените жалби. По отношение на втората жалба подчертавам, че решението, с което е направена поправката на очевидна фактическа грешка, е изцяло немотивирано. Никакви мотиви за неговото издаване няма, има само диспозитив. По отношение на основното решение, с което на дружеството са дадени указания да предприеме технически и организационни на мерки за недопускане неизпълнение на чл.24 от Общия регламент и в двуседмичен срок да информира комисията за тези мерки, считаме, че същото е неясно, както и че ще създаде правна несигурност, тъй като в конкретния случай комисията е приела, че данните са предоставени на трето лице, каквото в хода на производството не се установи да се явява лицето, на което е предоставено копие от анекса и от протокола от Общото събрание на ЕС. Тъй като това е дама, която живее в съответния блок и г-жа Боева се явява нейн представител по закон, тя по никакъв начин не се явява трето лице. Самата комисия изрично е посочила, че когато има представителство, независимо дали същото е по закон или упълномощаване, задълженията възникват за упълномощителя, така че в случая госпожата, на която е предоставена информацията, има легитимен интерес да я получи в цялост, а госпожа Боева е просто нейн представител. Комисията не е отчела възражението, направено в хода на производството пред нея, свързано с факта, че още от протокола от общото събрание ЕГНто е било известно на лицето, на което впоследствие е предоставен и договора. ЕГНто фигурира в протокола от общото

събрание на ЕС и той е бил подписан и от жената, на която е предоставена информацията и по-късно. Считаме, че това потвърждава нашата теза, поради което моля да отмените и двете решения като неправилни и незаконосъобразни.

ЮРК.А. – По отношение на решението за поправка на очевидна фактическа грешка, следва да се посочи, че така направената поправка не представлява изменение или отмяна на волята, формирана от органа, доколкото Комисията изрично е формирала в мотивите на основното решение правен извод за извършени нарушения по чл. 23 от ЗЗЛД, действащ към датата на жалбата, съответстваща на чл.24 от Регламента. В конкретния случай с второто Решение не е променено властническото волеизявление от първото Решение, тъй като не са отменени релевантни факти и обстоятелства, обуславящи приложението на чл.58, §2, б.“б“ от Регламента за нарушение на чл.23 от ЗЗЛД, съответно на чл.24 от Регламента. Следва да се има предвид и приложения към делото протокол от проведено открито заседание на Комисията № 10/27.02.2019г., от който е видно, че жалбата е приета за основателна именно за нарушение на чл. 23 от ЗЗЛД отменен вече, съответно на чл.24 от Регламента. Във връзка с изложените твърдения по отношение на материалната незаконосъобразност, следва отново да се има предвид протокол № 10/27.02.2019г., в който е формирана волята на административния орган за обявяване на жалбата за основателна, именно за нарушаване на чл.23 от ЗЗЛД, съответно чл. 24 от Регламента. Считам, че твърденията по отношението на необоснованост на второто Решение за неоснователни, предвид подробната мотивировка на решението. Обстоятелството, че в мотивите на решението на административния орган е цитирана норма на Закона за защита на личните данни и посочени идентични норми от Регламента, не обосновава извода, че Комисията е предала обратно действие на Регламента, просто е посочила кои норми от регламента съответстват към момента на нормите на ЗЗЛД. По отношение на твърдението за съществено нарушение на административно производствените правила считаме, че същите се явяват изцяло неоснователни, предвид факта, че от жалбоподателя Разпоредбата на чл.84, ал.1 от ЗЗЛД, действаща и към настоящия момент, е тълкувана превратно, предвид факта, че в разпоредбата на чл.87 от ЗЗЛД изрично са посочени случаите, в които производството следва да се разгледа по реда на ЗАНН. В конкретния случай е иницирирано именно производство по реда на чл.38, ал.1 от ЗЗЛД, предвид което и административният орган дължи произнасяне с индивидуален административен акт. В този смисъл е и Решение №7729/09.12.2019г. по административно дело №3535/2019г. на Административен съд София – град, 24-ти състав, предвид което моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите обжалваното решение, като правилно и законосъобразно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Цитираното от представителя на административния орган решение на АССГ не е влязло в сила, тъй като е обжалвано. По отношение твърдението за превратно тълкуване на чл.84 от ЗЗЛД, в случая ние не сме твърдели, че трябва да се приложи ЗАНН, а че посочените в цитирания текст принудителни административни мерки се явяват такива съгласно ЗАНН.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. БОЕВА: Моля да отмените решението.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Р. Г.: Моля да потвърдите решението.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: