

# РЕШЕНИЕ

№ 3978

гр. София, 14.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в публично заседание на 31.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Бозуков**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **2396** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Д. И. М. ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място], [улица] Б, в качеството си на собственик на лек автомобил е рег. [рег.номер на МПС], чрез пълномощника си адв. К. П. М. от Софийска адвокатска колегия, с адрес [населено място], кв. С., [улица], против ПАМ - задържане на автомобила с техническо средство тип скоба, наложена от И. К. Л., на длъжност „Контрольор автомобилен транспорт“ и ПАМ- принудително преместване на специализиран паркинг „ж.п гара П.“ на 17.02.2022 г., наложена от Инспектор „Контрол паркиране“ от сектор „Контрол паркиране“ при [фирма] - А. Б. Л., с позивна № 126.

С жалбата се иска съдът да отмени ПАМ на контрольор 24, при [фирма] при Столична община с която на основание чл. 167, ал. 2, т. 2 от Закона за движението по пътищата е приложена принудителна административна мярка - принудително задържане на пътното превозно средство - лек автомобил Волво с рег. [рег.номер на МПС], чрез техническо средство и последвалото принудително преместване на лекия автомобил. В тази връзка моли съдът да осъди [фирма] [населено място] при Столична община да възстанови сторените разноски за заплащане на принудително задържане, чрез скоба и преместване на лек автомобил СА 1512 РА, в размер на 94 лв., както и да присъди сторени разноски за процесуално представителство за една инстанция за едни адвокат в размер на 500 лв. съгласно чл. 8, ал. 3 от НАРЕДБА № 1

от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Жалбоподателят Д. И. М., чрез адв. К. П. М., редовно призван, се явява лично и с адв. М.. Адв. М. моли съдът да отмени наложената ПАМ, обективирана в съобщение № В 2099822, тъй като не са представени доказателства за упълномощаване на лицата издали ПАМ. Не са налице доказателства лицето А. Л. да е разпоредил налагането на ПАМ. Налице са твърдения на ответната страна, които не са подкрепени с писмени доказателства. Претендира присъждане на разноски, за което представя списък с разноски. Моли да му бъде издаден препис от протокола от настоящото съдебно заседание и в разумен срок по преценка на съда, след запознаване със съдебния протокол, да му се даде възможност да изготви писмени бележки по основателността на жалбата.

Ответникът И. К. Л. на длъжност "КОНТРОЛЪОР АВТОМОБИЛЕН ТРАНСПОРТ" ПРИ [фирма], редовно призван, се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

Ответникът А. Б. Л. на длъжност ИНСПЕКТОР "КОНТРОЛ ПАРКИРАНЕ" ОТ СЕКТОР "КОНТРОЛ ПАРКИРАНЕ" ПРИ [фирма] С ПОЗИВНА № 126, редовно призван, се явява, представлява се от адв. Г..

Заинтересована страна [фирма], редовно призвана, се представлява от адв. Г.. Адв. Г. поддържа писменото становище. Моли съдът да постанови решение, с което да отхвърли предявената жалба като неоснователна и да потвърди законосъобразността на наложените два броя ПАМ. Доколкото втората мярка - принудително преместване е обусловена от законосъобразността на първата наложена мярка – принудително задържане с техническо средство – скоба, моли съдът да вземе предвид, че към момента на два броя извършени проверки, описани в приложената справка от електронната система по час, минути и секунди, липсва надлежно заплащане на автомобила за престой в „Синя зона“, по нито един от предвидените в Наредбата начини. Счита, че по делото са представени надлежни доказателства за компетентността на служителя, наложил ПАМ - скоба и на служителя инспектор „Контрол и паркиране“ разпоредил принудително преместване. Служителите от екипа на „паяка“ /единият, от които разпитан в днешното съдебно заседание/, да бъдат включвани в заповедта на кмета, поради това, че те нямат компетенции да разпореждат ПАМ, а само технически да натоварят и извозят автомобила до специализиран паркинг по разпореждане на ответника - инспектор „Контрол паркиране“. По делото е приложена инструкция за работа на екипите, от която може да се види точно разписана процедурата за действие в конкретния случай, която стриктно е следвана от служителите. И двата вида ПАМ не изискват издаване на нарочен писмен акт, по-специално заявеното за втория вид ПАМ – принудително преместване. Тя се разпорежда устно и в отсъствие на водача на автомобила, с което не е нарушен нито един от текстовете на чл.171 „г“, б.,б., от ЗДвП. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото

доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

На 17.02.2022 г. в 18:29 ч. жалбоподателят паркирал процесния автомобил в участък „Синя зона“ на [улица] и от мобилен телефонен номер 0888 490164 изпратил съобщение (sms) до кратък номер 1302, на който Център за Градска Мобилност ЕАД при Столична Община е организиран за граждани, клиенти на българските мобилни оператори могат да паркират на улици, булеварди, площади и паркинги с въведен режим за почасово платено паркиране, като изпратят кратко текстово съобщение (SV1S) на номер 1302 (за "Синя зона"). Въпросният SMS от жалбоподателя е изтекъл на 17.02.22 г. в 19:31:21 часа. Служители на [фирма] извършили проверки в 19:31:23 часа и в 19:31:49 часа и не установили повторно налично плащане, а в 19:25:17 ч. жалбоподателят е получил подсеещ С., с уведомление, че му остават по-малко от 5 минути за паркиране в синя зона. В 19:32:41 часа жалбоподателят е получил С., с който е уведомен, че на автомобила му е поставена скоба и че след 20 часа следва принудително преместване. За времето от поставянето на скобата до края на работното време на „Синя зона“. В 20 ч. водачът не се е явил на мястото на паркиране, за да заплати разносните и автомобилът бил преместен принудително в 20:15 ч. МПС с рег. [рег.номер на МПС] е освободено от специализиран паркинг, намиращ се при „ЖП гара П.“, след заплащане на сума в размер на 94 лв., представляващи: принудително преместване - 60 лв., принудително задържане - 30 лв. и 4 лв. престой на паркинг.

По делото са разпитани в качеството на свидетели Л. Й. Т. и Б. Н. Н., изпратена е административната преписка.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в 14-дневния срок за обжалване, срещу подлежащ на обжалване акт от лице, за което той е неблагоприятен, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Жалбоподателят обжалва наложените му на 17.02.2022 г. принудителни административни мерки /ПАМ/ принудително задържане и принудително преместване на автомобила му.

Действително на процесния автомобил, на процесната дата, са били наложени два броя принудителни административни мерки /ПАМ/ - принудително задържане с техническо средство тип скоба на ППС на жалбоподателя и последвало разпореждане за принудително преместване на автомобила. Служителите на [фирма] извършват дейността си в изпълнение на Наредба за организацията на движението на територията на Столична община /НОДТСО/ и в изпълнение Заповед № СОА18-РД-95-578/26.11.2021 г. на Кмета на СО с Приложение № 1 към нея, Заповед № СОА18-РД-95-454/03.08.2018г. на Кмета на СО, Решение № 73 от 17.12.2015г. на СОС и на Заповед № СОА21-РД-95-62/11.03.2021 г. на Кмета на столична община с одобрени ред и условия за принудително преместване на неправилно паркирани ППС. Първоначално автомобилът на жалбоподателя е бил задържан принудително с техническо средство тип скоба в рамките на „Синя зона“ в [населено място] на процесната дата, на [улица], в съответствие с чл. 55 от НОДТСО и Заповед № СОА

18-РД-95-454/03.08.2018г. на Кмета на СО. При осъществени два броя проверки на процесния автомобил от служителите на [фирма] - на контролър П. Й. и на екип „скоби“, за извършено плащане по един от нормативно установените начини при паркиране в зона за почасово платено паркиране, резултатът от проверките към часа на проверките е „Неплатил“ за Синя зона. Жалбоподателят е имал пуснат С. за заплащане на паркирането, който е изтекъл на 17.02.22 г. в 19:31:21 часа. Към двете проверки на служители на [фирма], осъществени в 19:31:23 часа и в 19:31:49 часа не е било налично плащане. Преди това, в 19:25:17 ч. жалбоподателят е получил подсещащ С., с уведомление, че му остават по-малко от 5 минути за паркиране в синя зона. Следователно към проверката процесният автомобилът е бил паркиран без заплащане.

В 19:32:41 часа жалбоподателят е получил С., с който е уведомен, че на автомобила му е поставена скоба и че след 20 часа следва принудително преместване. За времето от поставянето на скобата до края на работното време на „Синя зона“ в 20 ч. водачът не се е явил на мястото на паркиране, за да заплати разноските. Автомобилът е преместен принудително в 20:15 ч.

Въвеждането на платено паркиране в населените места е нормативно уредено в чл. 99, ал.1 от ЗДвП - в населените места собственикът или администрацията, управляваща пътя може да определи райони, пътища или части от пътища за зони за платено и безплатно паркиране в определени часове на денонощието. Съгласно ал. 3 на чл. 99 от ЗДвП - таксата за паркиране се определя от общинския съвет. В чл. 167, ал. 2, т. 1 и т. 2 ЗДвП е предвидено, че службите за контрол, определени от кметовете на общините контролират в населените места спазването на правилата за паркиране от водачите на пътни превозни средства и използват техническо средство за принудително задържане на пътното превозно средство, за което не е заплатена дължимата такса за паркиране по чл. 99, ал. 3, до заплащане на таксата и на разходите по прилагане на техническото средство.

Съгласно чл. 58 от НОДТСО удостоверяването на заплащането и контрола на действителното време на паркирането на автомобили в зоните за почасово платено паркиране се регламентира в заповедта по чл. 54 от настоящата наредба. В издадената въз основа на чл. 54 заповед на кмета е въведено, че в зоните за почасово платено паркиране не се допуска паркиране на ППС без заплащане, без да е поставен на видно място валиден талон за паркиране, трайно и отчетливо маркиран с неизтриваемо средство, с всички задължителни отбелязвания, без изпратено мобилно телефонно съобщение SMS за заплащане на указания върху указателната табела номер.

В чл. 124 от НОДТОСО и в т.1 от цитираната заповед на кмета на СО са уредени правомощията на общинското дружество [фирма] по използване и прилагане на техническо средство „скоба“, таксуването на собствениците и освобождаването на блокираните ППС на територията на СО. Действията на служителите на [фирма] в конкретния случай са следвали процедурата, описана в т.2 до т.9 от Заповед № СОА 18-РД-95-454/03.08.2018г. на Кмета на СО.

Служителят, разпоредил процесната ПАМ - задържане на автомобила с техническо средство тип скоба е И. К. Л., на длъжност „Контролър автомобилен транспорт“. Съгласно чл. 171, ал. 5, б. „г“ от ЗДвП, чл. 128 от НОДТСО - след изтичане на работното време на съответната зона за почасово платено паркиране за деня, както и през следващи дни, същото ППС може да бъде принудително преместено по реда на чл. 118, като водачът или собственикът на ППС, освен сумите, дължими по

принудителното задържане, заплаща и разходите по принудителното преместване и таксата за отговорно пазене на специализиран паркинг. Съгласно Чл. 128 от НОДТСО след изтичане на работното време на съответната зона за почасово платено паркиране за деня, както и през следващи дни, същото ППС може да бъде принудително преместено по реда на чл. 118, като водачът или собственикът на ППС, освен сумите, дължими по принудителното задържане, заплаща и разходите по принудителното преместване и таксата за отговорно пазене на специализиран паркинг. Съгласно т.3.2. от приложената заповед, компетентен административен орган, който налага ПАМ е служител на [фирма], на длъжност инспектор, контрол по паркирането. В случая, след изтичане на работното време на зоната за почасово платено паркиране, МПС на жалбоподателя с МПС с рег. [рег.номер на МПС] , марка „Волво“ е принудително преместено на специализиран паркинг „ж.п гара П.“ на 17.02.2022 г. по разпореждане на служител на длъжност Инспектор „Контрол паркиране“ от сектор „Контрол паркиране“ при [фирма] - А. Б. Л., с позивна № 126.

По отношение на събираните цени - [фирма] работи в изпълнение на Решение № 73 от 17.12.2015г. на СОС, в което са определени цените за паркиране в зоните за платено паркиране, цената за принудително задържане и цената за принудително преместване на ППС.

По делото е представена утвърдена схема на знаково стопанство на процесния участък и снимки на всички кръстовища, от които е видно, че табелите надлежно обозначават вида зона, правилата за паркиране и работното време на зоната. Видно от представените с преписката схеми, при спазване на правилата за движение, водачът е преминал през табелата, указваща начало на действие на „Синя зона“ и не е излязъл от действие на зоната. Паркирането на тази територия е платено, а към момента на проверката, извършена от ответника липсва валидно плащане по един от посочените в наредбата начини. С оглед посочената нормативна уредба, за прилагане на процесните ПАМ, следва да са реализирани няколко елемента от фактическия състав на диспозицията на правната норма: паркиране на моторно превозно средство в зона, определена за платено паркиране; паркирането да е във време, в което е задължително заплащането на цена за паркиране; към момента на проверката от компетентните органи да е установено незаплащане на изискуемата за паркирането в зоната и за часа цена. В случая тези елементи са осъществени кумулативно.

Съдът кредитира показанията на свидетелите Л. Й. Т. и Б. Н. Н., защото се подкрепят от събраните по делото доказателства.

С кумулирането на отрицателния факт - липса на заплащане на цена за паркиране за лекия автомобил, с положителното обстоятелство на паркиран лек автомобил на място, за което се изисква плащане, е осъществен съставът на принудителните административни мерки.

Предвид изхода на спора и своевременно направеното от процесуалния представител на ответника искане, за заплащане на разноски, съдът следва да осъди жалбоподателя, да заплати направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 500 лв. на онование чл. 8 , ал 3 от Наредба № 1 от 09.07.04 г. за минималния размер на адвокатските възнаграждения, а в останалата част до 600 лв. отхвърля като

неоснователен и недоказан.

Предвид изложеното и на основание **чл. 172, ал. 2 АПК**, Административен съд - София град, Трето отделение, 71 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. И. М. ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място]. [улица] Б, в качеството си на собственик на лек автомобил е рег. [рег.номер на МПС], чрез пълномощника си адв. К. П. М. от Софийска адвокатска колегия, с адрес [населено място], кв. С., [улица], против ПАМ - задържане на автомобила с техническо средство тип скоба, наложена от И. К. Л., на длъжност „Контрольор автомобилен транспорт“ и ПАМ- принудително преместване на специализиран паркинг „ж.п гара П.“ на 17.02.2022 г., наложена от Инспектор „Контрол паркиране“ от сектор „Контрол паркиране“ при [фирма] - А. Б. Л., с позивна № 126.

ОСЪЖДА Д. И. М. ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място]. [улица] Б, да заплати на [фирма]-С., ЕИК[ЕИК], сумата в размер на 500 /петстотин/ лева, представляваща, направени по делото разноси.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: