

Протокол

№

гр. София, 26.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 26.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5553** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа, се явиха:

Делото е единствено за този час, поради което няма да бъде викано на второ четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БОРН УИНЪР ГЛОБАЛ“ - ЕООД, редовно уведомен, се представлява се от адв. П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ на КОМИСИЯ за ЗАЩИТА на ПОТРЕБИТЕЛИТЕ, редовно уведомен, не се явява представител.

СГП, редовно уведомена, не се явява представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – инж. химик - Д. С. Г., редовно призована, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – инж. химик - Ц. Б. Г., редовно призован, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

АДВ. П. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Постъпило на 18.06.24г/в срок/- Заключение по допуснатата Повторна и

Допълнителна Съдебно-химическа експертиза. С молба от 19.06.2024г. жалбоподателят е довнесъл указания депозит в размер на 400лв, като с молба от 29.03.24г е внесен депозит от 800лв. Към настоящия момент има внесен пълен депозит в размер на 1200лв. Има декларации за липса на конфликт на интереси на вещите лица.

АДВ. П. – Моля да се изслуша експертизата.

**ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ПОВТОРНА И ДОПЪЛНИТЕЛНА СЪДЕБНО - ХИМИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА.**

инж. химик Д. С. Г. - 51 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

инж. химик Ц. Б. Г. - 31 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди вещите лица за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същите обещаха да дадат вярно и обективно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/ – Запознати сме с наказателната отговорност. Поддържаме заключението на експертизата.

Въпрос на АДВ.П. – Констатираните отклонения в протеина в норма ли са съгласно Европейските насоки?

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Да.

Въпрос на АДВ.П. – КЗП твърди въз основа на изследването в адм.производство, че е налице отклонение от нормата, това отклонение може ли и дължи ли се на неизследването на група вещества/напр. полиоли, сурбитол/, било защото лабораторията не може да ги изследва, било защото не ѝ е възложено да ги изследва?

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – В изследването, което е направено в административното производство от акредитирана лаборатория, са изследвани като цяла група въглехидратите и в тях- захарите и е дадена една обща стойност. Сурбитолът влиза в тази обща стойност- дали ще е отделно посочен/не е/, или влиза в посочената обща стойност/така е/, той участва във формирането на тази обща стойност от изследването.Количеството сорбитол е измерено и взето предвид, макар и не отделно.

Въпрос на АДВ.П. - Налице ли са някакви документи, от които да е видно как е направено пробовземането и при какви температури са съхранявани пробите?

ВЕЩИТЕ ЛИЦА - Представена е акредитация на лабораторията по ISO- в нея е описано това което питате-като изискване, за това дали го спазва стандарта- си отговаря самата лаборатория.

Въпрос на СЪДА –Количеството на замерваните въглехидрати/захари/, влияе ли се по някакъв начин от температурата, така че да е важно как е правено пробовземането и как се съхраняват пробите/при каква температура/?

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Не.

АДВ.П. - Нямам други въпроси към вещите лица.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА Заключението на Повторна и Допълнителна Съдебно - химическа експертиза по делото.

ОПРЕДЕЛЯ на двете вещи лица възнаграждение по 600 лв. за всеки, съобразно представените справки – декларации.

ВРЪЧВА на вещото лице Г. 1бр. РКО за 600 лева.

ВРЪЧВА на вещото лице Г. 1бр. РКО за 600 лева.

СЪДЪТ освободи вещите лица от залата.

АДВ.П. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Представям писмена защита и я поддържам. В представената писмена защита са цитирани две Решения на ВАС по идентични казуси на нашето дружество, в които се констатира следните нарушения, които са безспорно налице и в настоящия случай- не е предоставена възможност на жалбоподателя да участва в административното производство и да направи възражения, не са изяснени фактите и обстоятелствата. Така на процесуално основание са били отменени други два акта на ответника – на осн.чл.146, т.3 от АПК. На следващо място изобщо не е изяснено, дали дружеството е дистрибутор, производител или търговец, съответно дали следва да отговаря за твърдяното несъответствие. На следващо място, не е изяснено какви точно са отклоненията, защото стойностите са за измерване за сто грама, а не на база грамажа на конкретния продукт. За да се приеме, че е налице нелоялна търговска практика, адм. орган е следвало да изложи мотиви- каква би трябвало да е законосъобразната съответна стойност за конкретния грамаж на конкретния продукт, което не е сторено. Поради тези съображения, както и изложените в жалбата и писмената защита, моля да постановите решение, с което да отмените обжалваната заповед. Моля да ни присъдите направените по делото разноски, за което представям списък и Договор.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмени бележки, списък с разноски и доказателства за сторените разноски от жалбоподателя.

ОСТАВЯ на задна корица на делото екземпляр от писмената защита- за ответника.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14- дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: