

РЕШЕНИЕ

№ 23472

гр. София, 14.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 04.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **6858** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по повод жалба, подадена от „Т. Ф. И. АГ“, клон И., срещу Решение № НСР-34882/20.06.2024г. на Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти / НСЦРПП/ за поправка на очевидна фактическа грешка в Решение № НСР-34064/26.03.2024г. на същия орган.

В АССГ са подадени две жалби, като едната е срещу основното решение, по която е образувано административно дело № 3814/2024г., спряно до разрешаване на настоящия спор.

С жалбата се иска отмяна на решението при следните съображения:

С основното решение, предмет на промяна с процесното такова, е утвърдена промяна на цена по реда на чл. 216а, ал.1 от ЗЛППХМ по отношение на лекарствен продукт с международно непатентно наименование Lanadelumab, търговско наименование TAKHZYRO SOLUTION for injection 300 ml – 150 mg/ml, чийто притежател на разрешението за употреба е на жалбоподателя.

Считат, че решението е постановено при неспазване на установената форма, в противоречие с административнопроизводствените правила и с целта на закона.

На стр. 2 от решението, в която се съдържа изявление за допусната очевидна техническа грешка, се възпроизвежда поправеното решение.

Органът съобщава с кое решение е утвърдена предходната цена на лекарствения продукт, след което информира за извършена служебна проверка, при която е установена по-ниска цена в С.. В решението се въвеждат референции към обявени на официалния сайт на Агенцията за лекарствени продукти и медицински

изделия на С., както и към Методика на националния орган на С. за изчислението, които референции се отличават от посочените в Решение № НРС-34064/26.03.2024г.

Липсва фактическо основание за издаване на акта.

Въпреки, че в решението като правно основание е посочена нормата на чл. 62, ал.2 от АПК, със същото не се поправя такава. Решението въвежда нова фактическа обстановка, с която жалбоподателят не е бил във възможност да се запознае към момента на постановяване на поправеното решение. ОФГ предполага поправки на технически грешки, а не въвеждане на нови факти, които на практика променят волята на органа.

Цитира се съдебна практика, даваща пояснение относно характера на очевидните фактически грешки, като се сочи, че в случая е подменена същинската част на фактическото основание, предпоставка за издаване на акта.

Посочват още, че линковете, към които се препраща в решението, са на словенски език, което е в нарушение на чл. 14 от АПК, която норма изисква производството по издаване на административни актове да се води на български език.

Молят за отмяна на решението.

Делото е постъпило в АССГ чрез органа, който заявява становище за неоснователност на жалбата, при следните съображения:

Намират за невярно твърдението, че с оспореното решение се въвежда нова фактическа обстановка, а напротив – допусната е поправка на грешно изписани официални източници по чл.7, ал.5 от Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти / Наредбата/, както следва:

1. Национален сайт на Агенцията за лекарствени продукти и медицински изделия, където е намерена цена на едро без ДДС, от чийто размер е изчислена цена на производител, като е цитирано съответното име на латиница, където погрешно е изписана без една буква „l“, която се съдържа в надписа html, вместо htm.

2. Официалната електронна страница, в която е публикувана приложимата нормативна уредба на С. – Правилника за определяне на цени на лекарствени продукти за хуманна медицина, която погрешно е изписана без две цифри 2 и 4.

Счита, че безспорно се касае за техническа грешка, тъй като въпросните линкове са изписани погрешно само в решението, а в предхождащата кореспонденция за вярно изписани. Със същите не се измества волята на органа, както и не се прегражда правото на защита на жалбоподателя.

Поправката на цитирания линк в решението не ограничава правата на жалбоподателя, тъй като Съветът използва нормативно регламентирани и публично оповестени източници. Съветът използва публикуваните от държавните институции цени, както и информацията от EURIPID.

При проверка на сайта, дори и грешно изписан, същият е достъпен и публичен. Сочи, че в жалбата срещу основното решение самият жалбоподател е заявил, че след по-задълбочена проверка е достигнал не само до официалната електронна страница на Агенцията, но и до екселския файл, представляващ ценова листа на С., където е намерена цената на едро без ДДС – 8793.13 евро, от чийто размер е изчислена по-ниската цена на производител 8765.63 евро в С..

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото. Поддържа жалбата на заявените основания. Намира, че не са били налице предпоставки за поправка на очевидна фактическа грешка. Не

претендира разноски и представя писмени бележки.

Ответникът се представлява от юрк Г. и юрк Д., които оспорват жалбата и претендират юрисконсултско възнаграждение. Представят писмени бележки.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

Жалбата е процесуално допустима. Същата е с адресат настоящия жалбоподател, в качеството му на притежател на разрешението за употреба на процесния лекарствен продукт. С основното решение за редуциране на цената му е определена нова такава, което безспорно засяга правата и интересите му. Актовете за поправка на ОФГ подлежат на оспорване по реда на поправените такива. Дали е налице ОФГ или не, е предмет на производството, доколкото се променя съдържанието на основния акт, поради което е налице правен интерес от провежданото оспорване.

Същата се явява неоснователна, при следните съображения:

Актът е издаден от компетентен орган.

Същият е в предписаната от закона форма, като са налице съответни на диспозитива на решението мотиви.

Не се споделя тезата от жалбата, че липсват фактически предпоставки за издаването му. Производството по чл. 62, ал.2 от АПК, както като цяло производствата за поправка на очевидна фактическа грешка може да бъдат образувани както по почин на страните, така и по почин на издателя на акта. Поради това самата поправка доказва необходимостта от извършването ѝ, като е очевидно, че същата се извършва, за да отрази вярно волята на издателя си такава, каквато е била с издаването на поправения акт, но поради технически пропуск това не е сторено.

Спазен е и материалният закон, и целта на закона.

Видно от данните по делото, с нанесената поправка се коригират името на интернет адреса на Агенцията за лекарствени продукти и медицински изделия на С. на латиница, както и интернет адреса на НСЦРЛП, на който е публикувана Методиката. Нанесените корекции се изразяват в добавяне на буква „I“ в първия адрес; както и на цифрите „42“ във втория адрес. Т.е., налице е реално пропускане по технически причини на съответните знаци от интернет страниците. Следва да бъде отбелязано, че първата поправка касае последния знак от интернет адреса, а именно – вместо html е записано htm. Касае се за HTML, което представлява съкращение от термина на английски: HyperText Markup Language, произнасяно най-често като „ейч-ти-ем-ел“, в превод „език за маркиране на хипертекст“, който е основният маркиращ език за описание и дизайн на уеб страници. HTML е стандарт в интернет, а неговите стандарти се определят от международния консорциум W3C.

Последното е ноторно известно, доколкото обхваща по-голяма част от електронните страници в световен мащаб. Нещо повече, неизписването му така, както е отразено, би довело до отваряне на несъществуваща страница. Следователно, не е налице подмяна на волята на издателя на акта спрямо поправения, тъй като посочването на несъществуваща страница не носи самостоятелна и различна воля. Нещо повече, в процесния случай се установява, че по подразбиране, при проверка на сайта, дори и грешно изписана, страницата се отваря, което е станало достояние и на дружеството – жалбоподател. Същото е заявило, че му станал достъпен както сайта на съответната агенция в С., така и файл във формат ексел, който представлява ценова листа.

Същото се отнася и за втората поправка, която добавя отново към електронната страница на ответника, съдържаща Методиката, цифрите „42“. При неизписването им, не би могло страните да бъдат насочени към нещо различно от това, което е искал да каже органът. Т.е., няма как да е налице подмяна на волята му.

От изложеното съдът приема, че не е налице подмяна на фактическите и правни основания на поправения акт.

Нещо повече, и двете допуснати технически грешки се отнасят до изписване на сайт, съответно на линк по отношение на институции, съответно методика, които са изписани ясно и точно на български език в поправения акт.

Не се споделя и твърдението относно нарушение по чл. 14 от АПК, поради ползването на чужд език без превод. Всички относими данни са изписани и на български език, а изписването на имената електронна страница или линк на български език е обективно невъзможно. Съгласно чл. 7, ал.5 от Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти, ответникът има задължение, както следва: Съветът публикува на интернет страницата си информация за държавните институции, отговорни за ценообразуването и реимбурсирането, и нормативните актове на държавите членки по чл. 8, ал. 1, т. 1, както и интернет адресите, на които се публикуват цените на лекарствените продукти. Както бе посочено, превеждане на интернет адрес е невъзможно, поради което не е налице нарушение на чл. 14 от АПК, поради наличие на документи на чужд език, които да са останали непреведени в производството.

По изложените съображения, съдът намира, че оспореното решение представлява именно такова за поправка на допуснати технически пропуски, чрез отстраняването на които не се променя ясно заявената воля на органа за намаляване на цената на едро на лекарствен продукт.

По изложените съображения, жалбата следва да бъде оставена без уважение.

При този изход на спора, в полза на ответника следва да бъде присъдено претендираното юрисконсултско възнаграждение в размер от 100 лева.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. последно и чл. 143 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на от „Т. Ф. И. АГ“ клон И. срещу Решение № НСР-34882/20.06.2024г. на Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти / НСЦРЛП/ за поправка на очевидна фактическа грешка в Решение № НСР-34064/26.03.2024г. на същия орган.

ОСЪЖДА „Т. Ф. И. АГ“ клон И. да заплати в полза на Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти / НСЦРЛП/ сумата от 100 / сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчаването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ

