Протокол
№

гр. София, 12.02.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 10 състав,** в публично заседание на 12.02.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **11133** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.
На именното повикване в 09,18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. В. Т. - редовно призована, представлява се от адв. Д., с пълномощно представено по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ на ТП НА НОИ С. - ГРАД - редовно призован, представлява се от юрк. В. с пълномощно представено по делото.
СВИДЕТЕЛЯТ Т. В. Б. редовно призована се явява.
СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.
С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Д. – Представям в оригинал в цялост протокол от общото събрание проведено на 16.09.2013 г. Представям в оригинал предложение от [фирма], заявявам, че няма да се ползваме от протокола на съвета на директорите от 06.08.2012 г. Не мога да представя постъпило заявление от Т. Т., тъй като нямам информация да има налично такова. По делото не е представен списъка на акционерите. Моля да ми дадете възможност в рамките на днешното СЗ да представя заверено копие от списъка.
Юрк. В. – Не възразявам да се приеме протокола от 16.09.2013 г., от проведеното извънредно събрание. Относно приложението представено към протокола от извънредното събрание възразявам, да се приеме, тъй като във връзка с него ще бъде разпитан и свидетеля. Считам, че представеното доказателство няма достоверна дата и няма дата на изготвяне, нито е вписан до настоящия момент в търговския регистър, поради което представям извлечения от търговския регистър, видно, от което това

приложение не е вписано и към настоящия момент.
Адв. Д. - Относно приложението няма как да бъде вписано, заявено в търговския регистър, тъй като обстоятелствата, които то отразява не подлежат на вписване, съответно няма как да бъдат отбелязани. В тази връзка от приложената справка няма как да се види, че има такова приложение.
Съдът ИЗВЪРШИ сверка на представените оригинали с представените такива като копия по делото и ВЪРНА същите на процесуалния представител на жалбоподателя.
По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по спора същите.
ПРИЕМА за сведение представените в днешното СЗ извлечение от търговския регистър по партидата на Б.” АД към 23.09.2013 г.
ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля:
СНЕМА самоличността на свидетеля:
Т. В. Б., неосъждана, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 НК.
Адв. Д. – Присъствали ли сте на заседанието на съвета на директорите на „Б.” проведено на 06.08.2013 г. и в какво качество?
СВИДЕТЕЛКАТА - Присъствала съм, аз съм изп. директор на дружеството и проведохме заседание, в което запознах съвета на директорите с предложението на главния акционер [фирма] да освободим Т. като член на съвета на директорите, поради което се наложи да свикаме извънредно събрание.
Адв. Д. – Каква беше причината за свикване на извънредното заседание и провеждането на заседанието на съвета на директорите на [фирма]?
СВИДЕТЕЛКАТА - Това предложение, което дойде от [фирма], изпълнителния директор Ц. Т. ми представи предложение да се освободи Т. и затова го свикахме съвет на директорите и извънредното заседание.
Адв. Д. – Присъствахте ли на извънредното общо събрание на акционерите на [фирма] проведено на 16.09.2013 г. и в какво качество?
СВИДЕТЕЛКАТА - Като председател на общото събрание.
Адв. Д. – Решението по т. 1 от протокола на извънредното общо събрание за освобождаване на Т. Т. по предложение на кого е взето и въз основа на какво?
СВИДЕТЕЛКАТА - По предложение на основния акционер, по принцип при нас основния акционер решава кой да бъде член на съвета на директорите, кой да бъде освободен и т.н., по предложение на основния акционер Т. да бъде освободена.
Адв. Д. – Колко дружества горе долу управлява холдинга?
СВИДЕТЕЛКАТА – Х. в момента имаме 12 дружества, като управлението на „Б.”, което е едно от дъщерните дружества е в седалището на холдинга, т.е. оперативното управление.
Адв. Д. – Протоколите от заседанието на съвета на директорите върху бланки ли се изготвят или са индивидуални за всяко събрание.
СВИДЕТЕЛКАТА - Имаме образци, които си действаме за всички дружества, т.е. пишем си протоколи непрекъснато, свикват се съвети нонстоп за всякакви неща, но специално това за освобождаването и назначаването си имаме образец как да се направи.
Адв. Д. – Възможно ли е да бъда допусната грешка?
СВИДЕТЕЛКАТА - Възможно е да, както е в случая.

Адв. Д. – Нямам повече въпроси към свидетелката.
Юрк. В. - По какъв повод и кога сте разбрали за постъпилото предложение от [фирма]?
СВИДЕТЕЛКАТА - На 05.08.2013 г. беше представено предложение от основния акционер.
Юрк. В. - В част от материалите предоставени за запознаване, за дневния ред за заседание, представени са в част от материалите още към 06.08. след проведеното събрание, в което сте заявили, че ще бъдат извършени тези промени.
СВИДЕТЕЛКАТА - Това е вътрешна документация.
Юрк. В. - Самото предложение е било част още от 06.08.2013 г. към материалите?
СВИДЕТЕЛКАТА – Да.
Юрк. В. – Кога и по какъв повод сте разбрали, че е допусната грешка в протокола за проведеното заседание на 16.09.?
СВИДЕТЕЛКАТА – Впоследствие, когато Т. каза, че има такава грешка.
Юрк. В. - Имате предвид, че към настоящия месец сте разбрали, че има такава грешка, а не в настоящия момент?
Свидетелката – Ние имаме ред за публикуване на освобождаване, на нов член на съвета на директорите.
Юрк. В. - Това приложение, тъй като няма, дата кога е изготвено приложението към протокола от извънредното събрание?
СВИДЕТЕЛКАТА - Не помня.
Юрк. В. – Въпросът ми беше, тъй като ако действително веднага сте разбрали би трябвало с основния протокол от проведеното събрание на 16 да депозирате за вписване и самото приложение.
СВИДЕТЕЛКАТА - Веднага сме разбрали, но така както каза вашия колега, това не подлежи на вписване.
Юрк. В. - Изцяло променя волята на дружеството, вие сте декларирала, че е имало постъпило заявление молба от лицето по лични причини и в протокола от 06 и на 16 от проведено събрание сте се подписала под протоколите с това заявено обстоятелство?
СВИДЕТЕЛКАТА - Преди около година ползвах същата бланка за протокол на съвета на директорите и съм допуснала техническа грешка, в която пише, че е по молба на члена, но в случая не е така, имаме предложение, в което ни казват ще освободите Т..
Юрк. В. - Това предложение по някакъв начин входирано ли е във вашето дружество „Б.”?
СВИДЕТЕЛКАТА – Да. Разбира се.
Юрк. В. - Защото не носи никакви белези за входиране.
СВИДЕТЕЛКАТА - Седалището на [фирма] е на „Ц. Б. III”, където е и седалището на основния акционер [фирма], т.е. това предложение ми беше дадено веднага.
Юрк. В. - Самата грешка е в следствие на изявлението на жалбоподателката, че има извършена такава грешка?
СВИДЕТЕЛКАТА - Да.
Юрк. В. – Нямам повече въпроси към свидетелката.
Съдът ОСВОБОДИ свидетелката от залата.
Адв. Д. - Във връзка с дадената ми възможност да се запозная с протокола от предходното СЗ, моля да бъде допусната поправка на протокола, алтернативно, ако не ми го допуснете моля да имате предвид, че представеното предложение на основния

акционер [фирма] представлява диспозитивно доказателство. В тази връзка няма как да се допусне оспорването на неговото съдържание, а може да се допусне оспорване на неговата автентичност. Моля да ми бъде допусната СГЕ, която, ако колегата твърди, че предложението не е подписано от Ц. Т., който е посочен като автор на предложението.
Юрк. В. - Не, нямаме такова оспорване.
Адв. Д. - Оттеглям искането си.
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.
Спорът е изяснен от фактическа страна и съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д. – Моля да уважите жалбата по съображения описани в нея. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.
Юрк. В. - Моля да отхвърлите оспорването и да потвърдите решението на директора на ТП на НОИ С.-град като правилно и законосъобразно постановено. Моля за срок за писмени бележки.
СЪДЪТ ДАВА 14 дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,37 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: