

Протокол

№

гр. София, 22.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 22.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **3379** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:34 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ: Е. Д. М. - редовно уведомен, лично доведен от Охраната на Затвора - С..

ОТВЕТНИКЪТ: МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО - редовно уведомен, се представлява от юрк. Д., с пълномощно, което представя.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, се представлява от прокурор Р..

ИЩЕЦЪТ М.: Да се гледа делото. Получил съм препис от определението за насрочване.

ЮРК. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ИЩЕЦЪТ М.: Нямам възражение по доклада. Правя искане ответника да представи жалбите, които твърдя, че съм изпратил до него, а той е препратил на ГДИН. Други доказателствени искания на този етап нямам. Не възразявам да се приемат представените от ответника доказателства. Искам да изискате от Апелативен съд - С. обвинителния акт по делото, по което твърдя, че съм противозаконно лишен от свобода и държан в затвора, а именно обвинителен акт по пр. пр. №431/2013 г. на Специализираната прокуратура и мотивите към решение по дело №102 от 2018 г. на Апелативния специализиран съд /закрит/, сега САС – С., както и решението заедно с мотивите по дело №1018/2019 г. на ВКС. Да ги изискате и от Апелативен съд и от ГДИН, като същите документи се съдържат в затворническото досие на ГДИН. Моля да задължите началника на затвора и неговите служители да ги дадат тези документи, заедно с оригиналите. Твърдя, че

съм бил задържан с мярка за неотклонение „задържане под стража“ за престъпления, за които не съм бил обвинен с обвинителен акт. Аз се намирам в затвора, който е на подчинение на Министерство на правосъдието. Аз считам, че не съм бил задържан законно и съм уведомял за това министъра на правосъдието. Виждам, че и Апелативният съд също го е уведомял. Считам, че след като аз съм задържан в Затвора С., който е под шапката на Министерство на правосъдието, имам право да се обърна към министъра на правосъдието, който трябва да вземе законови мерки за осъществяване на закона в страната, тъй като никой не може да бъде задържан в затвора незаконно. Министърът на правосъдието трябва да сезира от своя страна ВСС, ВКС, а не началника на затвора. Трябва да се назначи специална проверка за такъв казус. Аз не съм юрист независимо, че Вие казахте, че ВАС потвърдил отказа за правна помощ, правя отново искане във връзка със забраната от дискриминация и честен съдебен процес по чл.6 и 20 и 21 от ХОПЕС и чл.6 и 18 от Европейската конвенция за защита правата на човека. Те са със висше образование, юристи са, аз не съм юрист. Плюс това съм задържано лице, не притежавам пари и средства, и искам да си преразгледате определението и да ми назначите служебен адвокат за да бъда равен на страните, за да не водя дело за това нещо. Не може срещу Министерство на правосъдието да се води дело от моя страна и аз да бъда дискриминиран. Така по 50 или 100 дела тука в този съд дето съм ги водил, прокурорът знае, може би и пред Вашия състав да съм идвал, делото е сложно дело за мен, имам нужда от юридическа подкрепа. В случай, че не ми удовлетворите искането за служебен адвокат, правя искане за отвод, защото Вие направо се подигравате с правото ми на справедлив съдебен процес.

ЮРК. Д.: Нямам възражение по проекто-доклада. Моля да приемете представените в днешното съдебно заседание доказателства. По доказателствените искания на ищеца, свързани с изискване на документи от Специализирания наказателен съд /закрит/ и от ГДИН, възразявам, тъй като смятам, че те няма да изяснят предмета на делото. По искането за предоставяне на безплатна правна помощ, предоставям на съда.

В залата влиза юрк. Д. като втори процесуален представител на ответника, с пълномощно, което представя.

Съдът намира на първо място, че е недължимо да произнася изричен акт по същество по искането за предоставяне на безплатна правна помощ, във вида на процесуално представителство. Съдът се произнесе с определение, което е влязло в сила, след потвърждаването му от ВАС. В днешното съдебно заседание искането беше подновено, без обаче да се твърдят нови факти възникнали след влизане в сила на определението на съда. Следователно разглеждането му е недопустимо.

На второ място, съдът намира, че искането за изискване от Софийския апелативен съд, на който е предаден архива на Специализирания наказателен съд /закрит/, е неоснователно, с оглед твърдените действия и бездействия от чието извършване, съответно неизвършване ищецът твърди, че е търпял вреди.

На трето място, с оглед твърденията на ищеца и представените доказателства, ненужно се явява и искането за събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели.

Най-сетне неоснователно е и искането за отвод на съдебния състав на ищеца Е. М. Д., тъй като несъгласието му с извършените от съда процесуални действия не сочи на пристрастност на съдебния състав, нито създава друго основание, които е пречка за разглеждане на делото от настоящия съдебен състав. Несъгласието на ищеца с извършените от съда процесуални действия, в случай че те са неправилни, както счита ищецът, може да бъдат контролирани по реда на инстанционния контрол от горе стоящата съдебна инстанция.

Воден от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без разглеждане искането на ищеца за предоставяне на безплатна правна помощ във вида на процесуално представителство.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от ответника.

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане за изискване на посочените от ищеца допълнителни писмени доказателства.

ОТХВЪРЛЯ искането за отвод на съдията, направено от ищеца.

ИЩЕЦЪТ М.: Преди хода на устните състезания Ви искам отново отвода. Днес 22.06.2026 г. съм доведен като отвлечен, защото съм осъден с влязла в сила присъда за деяние, за което не съм бил обвинен по дело №102/2018 г. на Апелативния специализиран наказателен съд и дело №1018/2018 г. на ВКС. Осъден съм, като не е отразено в обвинението в пр. пр. №431/2013 г. на Специализираната прокуратура, че лицето Н. Г. и извършило грабеж за 136 000 лв. и за извършения от него грабеж аз съм задържан в затвора без правно основание от Специализирания наказателен съд и от ВКС, т.е. за грабеж извършен от друго лице. Извършеното спрямо мен е престъпление, представлява незаконно лишаване от свобода по чл.142 от НК и чл.311 от НК, защото присъдата няма тъждество с обвинението. Това е документ с невярно съдържание, представлява и престъпление по чл. 282 от НК, с което ми се вреди и означава, че съм незаконно задържан. Уведомявам Административния съд, че ВКС е извършил престъпление. Заявявам, че съм отвлечен и задържан в затвора чрез незаконно осъждане по непредядени обвинения, за което ме е осъдил Апелативния специализиран наказателен съд и ВКС. Те са ме осъдили за престъпления, за които не съм бил обвинен. В същия смисъл са и подадените жалби до министъра на правосъдието. Искам да уведомя СГП, ГДНП, и ВСС и ВКС, че съм осъден за деяние, по което не съм бил обвинен, поради което съм и незаконно задържан в затвора, както вече посочих. Всички тези фактически и правни отношения, за които твърдя, че съм незаконно осъден са в жалбите, които са предмет на делото.

СЪДЪТ няма основание да отмени сам определението си за отхвърляне на направения отвод.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. Д.: Моля да оставите исковата претенция без уважение. Считам, че не са налице незаконосъобразни действия или бездействия от страна на администрацията на министъра на правосъдието. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР Р.: Считам, че иска е неоснователен и недоказан, и моля да бъде отхвърлен.

Реплика на ищеца М.: Моля да не уважавате становището нито на юрисконсулт Д., нито на прокурора. Жалбите, с които съм сезирал министъра на правосъдието не са разгледани от него, а са изпратени в ГДИН. По този начин е направена една сглобка да не ги разгледа министърът и да не се разгледат от компетентен орган. Компетентният орган в случая е Прокуратурата на Република България. Апелативен съд С. ги изпраща на министъра на правосъдието, не ги изпращам аз. Апелативен съд С. е решил, че той трябва да се произнесе по този правен проблем, тъй като Апелативният съд е решил, че министърът на правосъдието трябва да сезира прокуратурата. Апелативният съд ги изпраща на министъра на правосъдието по компетентност. Изпраща му трите жалби, те са изпратени от САС. Министърът на правосъдието осъществява злоупотреба с право. Нарушава ми правата по чл.13 и чл.17 и чл.18 от ЕКЗПЧОС и чл.47, чл. 52 и чл.53 от ХОПЕС, като в кръга на своите правомощия създава такъв прецедент, че жалбите да не

се разгледат, защото ГДИН и Затвора С. нямат никаква компетентност по такава жалба да извършват каквото и да било. Те са натоварени с изпълнение на наказанията, а тук случаят не е такъв. От момента, когато са входиран жалбите в Министерството на правосъдието търпя вреди от неразглеждане на този правен казус, тъй като аз съм задържано незаконно лице. Тука става въпрос, че търпя вреди от отвличането и министърът на правосъдието съдейства за това. Съгласно закона и изискването на закона, министърът може да установи на първо място дали това е вярно или невярно и да ги изпрати по компетентност на Прокуратурата. Министърът на правосъдието в кръга на своите правомощия има задължени е и право да го осъществи. Те имат комисия да провери дали тези неща, които са описани от мен са верни; дали в Затвора С. има лица, които са задържани извън предмета на делото по непредявени обвинения и след това, като се установи това нещо, той трябва да сезира компетентните органи - Полицията и Прокуратурата, когато става въпрос за престъпление. Министърът на правосъдието трябва да сезира Прокуратурата и органите на досъдебното производство за твърдените от мен престъпления извършени от Апелативния специализиран наказателен съд и Върховния касационен съд.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: