Протокол
№

гр. София, 30.05.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 22 състав,**
в публично заседание на 30.05.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **3976** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно призован, представлява се от адв. З., с днес представено пълномощно.
ОТВЕТНИКЪТ – редовно призован, представлява се от юрк. ПАШОВА.
СГП – редовно призована, не изпраща представител.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 07.05.2014 година с приложени писмени доказателства.

АДВ. З.: Поддържам жалбата. Нямаме произнасяне от гл. архитект на [община] дол към настоящия момент. Представям писмо от общинска администрация Б. дол.
ЮРК. ПАШОВА: Оспорвам иска. Изпълнителното производство не е погасено по давност, защото давността е спряна с извършени изпълнителни действия, за което подробно съм представила писмено становище.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени с административната преписка и днес представеното писмо от адв. З..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим нови доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че спорът се изясни от неговата фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. З.: Моля, след като се запознаете с представените по делото писмени доказателства да постановите Вашия съдебен акт, с който изцяло да уважите исковата претенция на доверителя ми като признаете за установено по отношение на ответния административен орган несъществуване на изпълнителното задължение към настоящия момент. Подробни съображения относно наличие на погасителна давност съм изложила в исковата молба както и за наличието на новосъздалото се обстоятелство по смисъла на § 127 от ЗУТ, като в тази насока се позовавам на Решение № 9502 от 2013 година постановено от петчленен състав на ВАС по адм. д. № 5357/2013 година където е посочено, че влизане в сила на § 127 от ЗУТ представлява новосъздаден юридически нормативен акт. Моля да ни присъдите сторените от доверителя ми разноски.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Това е един имот разделен на две. Едната част за озеленяване, а в другата част е построена постройка. Подпорната стена е за ерозиране на почвата и процеси, които се развиват по един наклон на същия имот. Със събарянето на подпорната стена ще се нанесат големи щети, тъй като там има насадени лози и дървета. Моля да отмените заповедта за събаряне на подпорната стена защото тя е укрепва и поддържа целостта на имота.
ЮРК. ПАШОВА: Моля да отхвърлите исковата претенция, като неоснователна и недоказана. Заповедта е годно изпълнително основание, тъй като е влязла в сила. Предприетите действие от ДНСК са законосъобразни. Считам, че е неприложим § 127 от ЗУТ. Относно адвокатското възнаграждение по преценка на съда.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.36 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: