

Протокол

№

гр. София, 28.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 28.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **10940** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,52 ч. се явиха:

Страните по делото уведомени се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. З. с представено пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Р. С. К. 40г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок на 14.11.2012г., което поддържам.

На адв. М.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Има план за летене в МЗХ, след това има изпълненото летене. Има писмени доказателства от МЗХ за това, кога е извършен полета.

На адв. М.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Цитирал съм в заключението – л. 6, III абзац.

На адв. М.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Жалбоподателката е чертала по наличен план, а след това е проверявана по данни от новия слой.

На юрк. 3.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предполага се, че жалбоподателката познава парцелите и като ги види на ортофотокартата – можела е да очертае точно това, което ще обработва и ще поддържа, без оглед на това, какво е влязло в слоя.

Адв. М. – по отношение на БЗС № 40258-170-1, с площ 5,37, ха. по отношение на констатациите.

СЪДЪТ предяви на вещото лице снимка, депозирана на л. 23 по дело №227/2011г.

Адв. М. – Видно от снимката има участък, който е като кръгче, който е недопустим, но на запад има площ, която смятам, че е допустима.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С ниско качество са тези снимки и не може да се прецени дали е допустима или не тази площ.

Адв. М. - Твърдя, че площта около кръгчето е неправилно изключена, видно от снимката е чиста и видимо като останалата, която е допустима. И за същия БЗС - не виждам охразяване на снимката, а площта е изключена. Според вещото лице чл. 16, ал. 1, т. 1 от наредба № 5 - не е спазен

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Констатирал съм при преглед на ортофотокарта.

На адв. М. – по отношение на БЗС № 65752-77-1, площ 2,86 ха – прието е, че недопустимата площ е 0,24 ха.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм юрист.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпроса, по същество ще се преценява, касае се за площ, която ответникът е приел за допустима и не е предмет на спора.

На юрк. 3. – стр. 8 – 5-то БЗС - предпоследното вписване, има несъответствие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Може системата да генерира по няколко номера – водещото е хектарът.

На юрк. 3.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Общият процент на всички недопустими площи спрямо цялата допустима площ е даден най-ляво на таблицата на л. 9 - 29,18% - това е съотношението на недопустимата площ спрямо допустимата площ по уведомителното писмо.

Адв. М. – Оспорвам експертизата в частта относно - БЗС № 40258-170-1 и БЗС № 65752-77-1.

юрк. 3. – Да се приеме експертизата. Възражението е неоснователно по тези две БЗС, тъй като снимков материал не е достатъчно доказателство.

адв. М. – Представям и моля да приемете карта на БЗС 6 броя - за кампания 2008 – 2009г.

юрк. 3. – Не правя възражение да се приемат, но са неотнорми. Представям доказателства относно наличие на двойно заявени площи, писмо от МЗХ, доказателство, че жалбоподателят не е участвал в процедурата по уточняване на двойно заявени площи.

Адв. М. – Да се приемат. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме двете съдебни експертизи, както и днес представените писмени доказателства от двете страни, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от двете страни.

ПРИЕМА заключението на вещото лице Н. Р. Х.. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 200 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

ПРИЕМА заключението на вещото лице Р. С. К.. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 180 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М. – Моля, да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените процесния ИАА Претендирам разноски. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

Юрк. З. – Моля, да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да имате предвид доказателствата по преписката, както и допълнително събраните доказателства, както и констатациите на Разплащателната агенция за недопустимост на площите, процента на недопустимост попада в границите, в които е наложена санкция Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля, искането за разноски да бъде оставено без уважение, същите следва да бъдат представени до края на хода по същество.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7 - дневен срок от днес да представят писмени защиты.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,16 ч.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР:**